

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВАРНА

ДО
ПРОГРАМА ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ
С О Ф И Я

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с Вашата покана представител на Окръжна прокуратура Варна да присъства на Единадесетата церемония по връчване на награди за принос в областта на свободата на информация по повод международния ден на правото да знам, моля да имате предвид следното.

Считаме, че публикуваната номинация на ОП Варна за антинаградата „Вързан ключ“ е несъстоятелна. Аргументите ни за това са следните.

Липсват, според изложеното на сайта Ви, критерии за "Най-абсурден/смешен случай за достъп до информация или решение по заявление за достъп до информация", тъй като съдържанието на решенията говорят сами по себе си за силата на номинацията. В конкретния случай, описан от г-н Юлиан Чолаков, ОП Варна е отказала достъп по негово заявление по ЗДОИ с аргумент, че търсената в това заявление информация не представлява „обществена“ по смисъла на ЗДОИ. Това не е нито абсурдно, нито смешно. Изложени са правни аргументи в подкрепа на този извод. Цитирана е съдебна практика. Това е видно от приложеното към номинацията Решение на ВОП по съответната преписка. То е било обжалвано от г-н Чолаков и потвърдено от Административен съд Варна, като съдът напълно е споделил напълно аргументите на ВОП. Понастоящем делото (1602/2012 г.) е във ВАС, като справка от сайта му сочи, че на 22.05.2013 г. жалбата на СОПА е била оставена без движение с мотиви, на практика идентични с изложените от прокурор Андонов по повод процесуалната легитимация на г-н Чолаков. Тоест от една страна липсва абсурден или смешен случай на отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, а от друга, аргументите на

прокуратурата са споделени от съответните съдилища. Те са правни и в никакъв случай абсурдни или смешни. Нещо повече, обстоятелството, че СОПА не е надлежно регистрирано в съответния регистър на Министерството на правосъдието, не се оспорва и от г-н Чолаков, който, обаче, не дава обяснение защо дружеството му не е спазило закона и очевидно няма намерение да го спази. И към момента на изготвяне на това становище СОПА не е вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност. Правните последици от това невписване, разбира се, стоят встрани от предмета на настоящата кореспонденция. Убедено считаме, че законите в страната трябва да се спазват изцяло, а не избирателно и вярваме, че никой не би оспорил това.

Номинацията, така, както е изписана в сайта Ви, представлява лична интерпретация от г-н Чолаков на съпътстващите я документи. Те по никакъв начин не я подкрепят, тъкмо напротив, противоречат ѝ.

1. Никъде, нито в решението по съответното заявление, нито в становището на прокурора в съдебно заседание, няма "искане" на Варненската Окръжна прокуратура да се прекрати СОПА „заради водене на много дела по ЗДОИ". Въпросите за евентуалното прекратяване на юридически лица с нестопанска цел е разглеждано от прокурора в светлината на потвърденото и от г-н Чолаков в съдебно заседание явно и несъмнено неспазване на закона във връзка с регистрацията на сдружението му, което няма никакво отношение към предмета на водените от СОПА дела. И това е видно от приложения от номиниращия съдебен протокол.
2. „Варненска окръжна прокуратура (ВОП) в опита си да скрие поискани по реда на ЗДОИ документи и данни, уличаващи длъжностни лица в нарушение на закона при сделката с Алея първа и приемането на Общия устройствен план на Варна, стигна до там, че да отрича съществуването на заявителя, за да не му даде исканата информация." – цитат от номинацията. Както вече бе споменато, отказът от достъп е аргументиран с липсата на предмет в заявлението, а не с липсата на заявител. Още повече, че г-н Чолаков е подал коментираното заявление и в лично качество. Това е видно от приложеното към номинацията решение на ВОП. Ако Ваши представители си направят труда да проверят публичното съдебно решение по делото, ще установят, че съдът е споделил становището на прокуратурата. Разбира се, то все още не е приключило на всички инстанции, но не може да има спор, че почтеността и професионализмът изискват такава проверка.

3. „В съдебно заседание прокурор Андонов от ВОП се изхитри да заяви, че понеже СОПА било сдружение с нестопанска цел, съществувала опасност целите, които преследва (с подаването на заявления и воденето на дела по ЗДОИ) да се окажат в противоречие със законите на страната и добрите нрави.” – цитат от номинацията. „Защото вписването в този регистър създава правото и задължението за Държавата в лицето на МП да извършва ежегодна проверка на дейността на всяко едно сдружение, което е вписано в регистъра, т.к. това сдружение е с нестопанска цел и съществува опасност целите, които преследва да се окажат в противоречие със законите на страната и добрите нрави.” – цитат от съдебния протокол, който би трябвало да подкрепи твърдението в номинацията. Очевидно изобщо не става дума за твърдения на прокурор Андонов, че подаването на заявления и воденето на дела по ЗДОИ от страна на СОПА противоречат на закона и морала. Но тъкмо тази лична интерпретация, противоречаща на обективизираното заявление на прокурора, е „абсурдното/смешното” в становището му, което според г-н Чолаков е основание за номинацията.
4. Изобщо не следва да се коментира „укриването на публичен документ от ВОП” – цитат от номинацията, тъй като видно от приложените от г-н Чолаков материали и от общодостъпни в Интернет съдебни актове, такова просто няма.
5. „Към този момент прокурор Андонов е наблюдаващ прокурор по всички казуси, свързани с проекта „Алея първа” в Морската градина на Варна и именно той укрива твърде ревностно търсената експертна оценка, за да не може тя да бъде използвана от НПО и гражданите като доказателство срещу областната управа на Варна и ТИМ.” – цитат от номинацията. Дори това е невярно, тъй като г-н Андонов е прокурор в Апелативна прокуратура Варна, макар тази неточност да е най-незначителният проблем на номинацията, доколкото той действително наблюдаваше съответна преписка, бидейки командирован във ВОП, а действията му по нея бяха обект на многобройни инстанционни проверки. Безспорно е обаче, че решението по ЗДОИ е на друг прокурор, така че обвинението за „укриване” е явно необосновано. Що се касае до самото „укриване” на данни от преписка на ВОП, правната оценка на съответните действия на прокуратурата, е дадена от съда. И тя в никакъв случай не е изложената от номинацията.

В заключение бих желал да Ви уверя, че прокурорите от Варненската окръжна прокуратура се отнасят с необходимия респект и професионализъм към спазването на законите в страната, включително и ЗДОИ, по приложението на който през последните три години натрупахме доста опит и практика.

Разглеждаме и настоящите номинации и последващите ги награди и антинагради като важен и действен способ за подобряване състоянието на гражданското общество в страната и на диалога на същото с институциите и органите на Държавата. Именно затова даваме настоящия отговор и очакваме той да бъде прочетен и взет предвид.

В никакъв случай не настояваме за „цензуриране” на номинациите на граждани и НПО, но не можем да си представим, че липсва елементарен прочит на същите, преди те да бъдат публикувани на сайта Ви.

Така, изразявайки убедеността си в почтеността и професионализма на Вас и Вашите колеги, оставаме в готовност за ползотворна съвместна работа по приложението на ЗДОИ, заявявайки, че не намираме никаква причина да присъстваме на събитието, на което сме поканени.

Ако прецените, че изложените от нас съображения са основателни и ако прочетете още веднъж обективно и задълбочено коментирания номинация и приложенията към нея, очакваме същата да бъде свалена от сайта Ви, за да не накърнява авторитета както на нашата институция с необоснованите и неверните си внушения, така и на Вашата организация с допускането им в публичното пространство.

С уважение към Вас и към труда Ви в полза на обществото.

Зам. окръжен прокурор Р. ЛАЗАРОВ