



РЕШЕНИЕ

X ДОИ-24 - 13.09.2022

Рег. № /Дата

Signed by: Lazarina Mihaylova Ilkova

В Изпълнителна агенция по горите (ИАГ) чрез електронна поща iag@iag.bg е постъпило заявление за достъп до обществена информация, регистрирано с рег. индекс № ИАГ – 16327/23.08.2022 г. от Александър Димитров Дунчев, с адрес: гр. София 1612, ж. к. Хиподрума, бл. 134А, вх. Б, ет. 11, ап. 110 и електронна поща: alexoundchev@hotmail.com.

След като разгледах заявлението, взех предвид следното от фактическа и правна страна:

Със заявлението се иска предоставяне на информация за установените през последната една година с констативни протоколи и актове (вкл. съставени от трети лица, но внесени за издаване на наказателни постановления в РДГ) нарушения при транспорта, разтоварването и складирането на добита дървесина, извършени с транспортни средства, които са собственост на „Експрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД и „Родопс Форест“ ЕООД и/или в техни складове по чл. 206 от Закона за горите (ЗГ) и/или от техни служители.

Посочено е информацията да включва име на дружеството, дата, място, размер и тип (вкл. законова разпоредба) на установеното от горските инспектори/служители/полицаи нарушение, както и размер на наложена санкция в случаите извън Наказателния кодекс, без да се предоставят лични данни на трети лица или друга конфиденциална информация, засягаща интереса на дружествата.

Информацията, която се иска касае трети лица - „Експрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД и „Родопс Форест“ ЕООД, поради което в изпълнение на разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, се изиска изричното им писмено съгласие, респ. изричното им несъгласие за предоставянето ѝ.

С оглед на горното обстоятелство и в съответствие с предвиденото в чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ, законоустановеният в чл. 28 от ЗДОИ срок за предоставяне на достъп до исканата информация се удължава с 14 дни.

С писмо рег. индекс № ИАГ – 20591/31.08.2022 г. „Експрес-79“ ЕООД е изразило категоричното си **несъгласие** относно предоставянето на исканата информация за дружеството.

С писмо рег. индекс № ИАГ – 21000/05.09.2022 г. „ДИП Богдан“ ЕООД е изразило **несъгласие** относно предоставянето на исканата информация за дружеството.

С писмо рег. индекс № ИАГ – 21696/12.09.2022 г. „Родопа Форест“ ЕООД е изразило категоричното си **несъгласие** относно предоставянето на исканата информация за дружеството.

Според чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи, а служебна е информацията, която се създава във връзка с официалната информация - чл. 10 и 11 от ЗДОИ.

Исканата информация е за установените през последната една година (доколкото не е направено изрично уточнение, че става въпрос за последната една календална година – 2021 г., то явно се иска информацията да обхваща периода от една година назад, считано от деня на подаване на заявлението за достъп до обществена информация в ИАГ, който е 23.08.2022 г.) с констативни протоколи и актове нарушения при транспорта, разтоварването и складирането на добита дървесина, извършени с транспортни средства, които са собственост на „Експрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД и „Родопа Форест“ ЕООД и/или в техни складове по чл. 206 от Закона за горите (ЗГ) и/или от техни служители.

Търсената информация в случая е служебна, тъй като е свързана с оперативната подготовка на акт на компетентния орган по отношение на трето лице и няма самостоятелно значение. Достъпът до подобна информация може да бъде ограничен на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Това ограничение не се прилага в две хипотези: 1)

ако са изтекли две години от създаването на информацията; 2) ако е налице надделяващ обществен интерес – ал. 3 и 4 на същия член.

Първата предпоставка за преодоляване на ограничението не е налице, видно от периода за който желаете да Ви се предостави.

Съгласно §1, т. 6 от Допълнителната разпоредба на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Видно от заявлението Ви, в случая не се цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, а повишаване отчетността и прозрачността на контролния орган – Изпълнителна агенция по горите, РДГ-София, РДГ-Пловдив и РДГ-Пазарджик.

В случая обаче от решаващо значение е, че търсената информация засяга административнонаказателната отговорност на трети лица, които се ползват с презумпцията за невиновност до доказване на противното. Ето защо информацията, създавана в хода на административнонаказателно производство срещу трети лица, не може да бъде предоставяна преди това производство да приключи с влязъл в сила акт. Единствено информацията за приключилите административнонаказателни производства може да повиши отчетността и прозрачността на ИАГ и РДГ като контролни органи по отношение на контрола върху транспортирането на дървесина. Търсенето на информация относно неприключили административнонаказателни производства не може да се обоснове с надделяващ обществен интерес, тъй като не попада в нито една от хипотезите на легалната дефиниция по §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. При липса на надделяващ обществен интерес не може да се предостави търсената информация без изричното съгласие на засегнатите лица – чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ.

Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е документ - материализирано волеизявление. Когато е издаден от определено от закона длъжностно лице и по предвидения в закона ред, той е официален документ, който свидетелства за отразените в него факти и обстоятелства. Този акт е проява на удостоверителната компетентност на съответното длъжностно лице. Като официален свидетелстващ документ АУАН се ползва с материална доказателствена сила и именно поради това и в съответствие с чл. 179, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс размества тежестта на доказване - до доказване на противното се приема, че фактите, предмет на удостоверителното изявление, са се случили така, както е посочено в него. Този характер на АУАН - на официален свидетелстващ документ, го прави доказателствено средство, но не и правотворческо волеизявление. Чрез

АУАН длъжностното лице не реализира властническа, а удостоверителна компетентност - констатира извършено нарушение. Наред с тази си функция АУАН има и сигнализираща компетентния административен орган функция. Съгласно чл. 36, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), административнонаказателното производство се образува със съставянето на АУАН. Едва след сезирането на компетентния орган с АУАН той ще упражни властта си и ще издаде властническо волеизявление, което ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността му. В тази връзка търсените със заявлението констативни протоколи не са официални свидетелстващи документи, такива биха били АУАН, издадени въз основа на тези констативни протоколи.

Следователно чрез АУАН задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ, респективно неговата администрация, само е поставила началото на производство крайният акт, на което ще обективира правно валидната му воля и следователно ще демонстрира начина на упражняване на държавната власт. Именно последното е това, което дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължените субекти по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

С оглед на изложеното, исканата информация е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Тя служи за образуване на административнонаказателно производство и за доказване на факта на извършено административно нарушение. Но тя не е официална информация на държавния орган. Такава органът ще е създал, когато приключи административнонаказателното производство, което приключва с издаването на НП.

В чл. 275, ал. 1 от Закона за горите ясно са посочени органите, които издават наказателните постановления (НП) по закона и подзаконовите актове по прилагането му. Видно е от разпоредбата, че изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по горите не е оправомощен да издава НП, следователно не се явява задължен субект по см. на чл. 3 от ЗДОИ относно предоставяне на информация за издадени НП на третите лица - „Експрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД и „Родопс Форест“ ЕООД, за извършените от тях нарушения при транспорта на дървесина и т.н., така както е формулирано искането в заявлението за достъп.

Задължени лица са директорите на РДГ, които са оправомощени да издават наказателни постановления за извършени нарушения по ЗГ и подзаконовите му актове – по арг. от чл. 275, ал. 1, т. 2 от ЗГ. Целта, която е посочена в заявлението за достъп до обществена информация – заявителят да си състави мнение относно работата на контролните служби в ИАГ, РДГ-София, РДГ-Пловдив и РДГ-Пазанджик по отношение

на контрола върху транспорта на дървесина, би била постигната, но не с исканата информация – констативни протоколи и АУАН, а с издадени въз основа на тях наказателни постановления от съответните органи, защото именно НП обективира властническото волеизявление на органа и чрез предоставянето на гражданите на информацията от тях те биха могли да си съставят собствено мнение за работата на органа.

С оглед на изложеното по-горе досежно характера на констативните протоколи и АУАН, исканата информация е свързана с оперативната подготовка на акт на органа и няма самостоятелно значение, поради което е налице законово предвидената възможност за ограничаване на достъпа до нея.

Предвид горното и на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, във връзка с чл. 28, ал. 2, предл. второ и чл. 31 от ЗДОИ, отказвам предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. индекс № ИАГ – 19627/23.08.2022 г. в условия на изразено изрично несъгласие от третите лица - „Експрес-79“ ЕООД, „ДИП Богдан“ ЕООД и „Родопа Форест“ ЕООД и при липса на надделяващ обществен интерес.

На основание чл. 39 от ЗДОИ настоящото решение да се изпрати на заявителя по пощата с обратна разписка от служител от отдел „Човешки ресурси и административно обслужване“ в ИАГ на посочения в заявлението адрес за кореспонденция – гр. София 1612, ж.к. Хиподрума, бл. 134А, вх. Б, ет. 11, ап. 110.

Съобразно изразеното желание на заявителя, настоящото решение да се изпрати и на електронна поща: **alexndountchev@hotmail.com** от служител на отдел „Информационно обслужване и връзки с обществеността“ на ИАГ с искане за потвърждение на получаването.

На основание чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ решението подлежи на обжалване в 14 (четирнадесет) дневен срок от съобщаването му пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс чрез изпълнителния директор на ИАГ.

13.9.2022 г.

X инж. Стоян Тошев

инж. Стоян Тошев

Изпълнителен директор

Signed by: Stoyan Tsankov Toshev

