

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Съдебни дела – анотации

1. **Анита Чолакова (actualno.com) срещу Регионална здравна инспекция - Враца**

а.г. № 116/2023 г. на Административен съд - Смолян, I състав

Заявление

Със заявление от 24 март 2023 г. е поискано копие от Констативен протокол № КД-03-300/19.12.2022 г. на Регионална здравна инспекция - Враца (РЗИ Враца) от проверка в АЕЦ „Козлодуй“ за извършващо дейност лечебно заведение.

Отговор

С решение от 28 март 2023 г. директорът на РЗИ Враца отказва достъп с мотив, че исканата информация не е обществена. Алтернативно в отказа се твърди, че протоколът от проверката попада в обхвата на ограничението за подготвителните документи с несамостоятелно значение по чл. 13, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Смолян. В жалбата са изложени аргументи, че е налице практика на Върховния административен съд (ВАС), според която в протоколите от проверки има констатации, отразяващи съществуващото положение към момента на проверката. Тези констатации имат самостоятелно значение и ограничението за подготвителните документи с несамостоятелно значение е неприложимо към тях. Посочено е още, че ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ е неприложимо, когато няма издаден краен акт, от който заявителя да може да си състави мнение по интересувания го въпрос.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 18 май 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 18 май 2023 г. съдът отменя отказа и връща преписката на директора на РЗИ Враца с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът посочва, че съгласно чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оператив-

ната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Съвсем неизчерпателно, но достатъчно насочващо законодателят е посочил примерно каква би могла да бъде тази информация – мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации. Очевидно, че констатираните в един констативен протокол факти и обстоятелства, нарушения на законодателството или констатацията, че такива не са налице не е нито мнение, нито консултация. Тази информация има самостоятелен характер и тя позволява на правните субекти да си съставят мнение относно дейността на задължения по този закон субект, в случая за ефективността от извършваната от него контролна дейност, респ. за предприетите от него последващи действия, а оттам – за ефективността при осъществяване на правомощията му. По тази причина доводите в оспореното решение не могат да бъдат споделени и то следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Решението е окончателно.

2. Петър Марчев (Казанлък) срещу Община Бургас

а.г. № 148/2023 на Административен съд - Стара Загора, V състав

Заявление

Със заявление от 23 януари 2023 г. е поискана следната информация:

- Фотокопия на оценъчните карти на членовете на Комисията по оценката на проектите, кандидатствали в Трета сесия за 2022 година по Направление 5;
- Оценката според точковата система, разработена за бургаския общински фонд „Култура“, на моят кинопроект за музикален филм „Острижи ме, ако можеш“;
- Оценъчните карти за другите два конкурентни кинопроекта и
- Протоколите от заседанията на Комисията по оценка.

Отговор

С решение 24 февруари 2023 г. зам.-кметът по направление „Култура, туризъм и спорт“ отказа да предостави достъп до исканата информация. Мотивите за отказ са, че информацията, която гражданите имат право да получават в рамките на производства, свързани с административни услуги, е изключена от приложното поле на ЗДОИ.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Стара Загора. В жалбата са изложени аргументи, че исканата информация е служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ и подлежи на предоставяне в условията на надделяващ обществен интерес, тъй като ще повиши прозрачността и отчетността на задължен субект при разходването на средства от общинския бюджет.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 10 май 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 12 юни 2023 г. съдът отменя отказа и връща преписката на Община Бургас за ново произнасяне по заявлението с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът приема, че с оглед регламентираните в приетия от Общински съвет - Бургас Правилник за работата на Фонд „Култура“ на Община Бургас – задачи, устройство и функциониране, дейност, бюджет и

финансиране на Общински фонд „Култура”, без съмнение заявената за получаване информация е свързана с обществения живот в Република България. Налице е и втората предпоставка за квалифицирането на исканата информация като обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ – с получаването ѝ заявителят ще си състави мнение относно дейността на задължения субект във връзка с функционирането на Фонд „Култура” на Община Бургас и разходването на средства на Фонда. Съдът приема, че не са налице каквито и да е основания исканата информация да бъде отказана, тъй като същата не попада в никое от ограниченията на правото на достъп до информация по ЗДОИ.

Решението е окончателно.

3. Гражданско сдружение „БОЕЦ” срещу „Булгаргаз” ЕАД 2

а.г. № 37/2023 г. на Административен съд - Видин, IV състав

Заявление

Със заявление от 7 септември 2022 г. е поискана информация, описана в 9 точки, за водените преговори между „Булгаргаз” ЕАД и ГАЗПРОМЕКСПОРТ и договорените количества доставки на газ.

Отговор

Директорът на „Булгаргаз” ЕАД отказва информация с мотив, че дружеството не е задължен субект по ЗДОИ. Отказът е отменен от Административен съд - Видин и преписката е върната на директора на „Булгаргаз” ЕАД за ново произнасяне по заявлението. При второто произнасяне по заявлението директорът на „Булгаргаз” ЕАД отново отказва достъп до исканата информация – този път с мотив, че същата представлява търговска тайна.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Видин. В жалбата са изложени аргументи, че за да е законосъобразен отказ с мотив търговска тайна, то в същия следва да са посочени факти и обстоятелства, които могат да доведат до нелоялна конкуренция. Посочено е, че е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията с оглед промяната в цените на горивата на европейския пазар, на българския пазар, и ключовата роля на „БУЛГАРЗГАЗ” ЕАД в дебата, провел се в рамките и контекста на войната в Украйна.

Развитие на делото

Делото е разгледано в две съдебни заседания – на 23 март и на 10 април 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 16 юни 2023 г. съдът отменя отказа и преписката е върната на „Булгаргаз” за предоставяне на достъп до част от информацията (7 от точките в заявлението). Съдът приема, че в случая по делото са събрани доказателства за надделяващ обществен интерес, както и в интернет пространството са налице множество публикации, сочещи на такъв. Ноторно известни са и предприетите мерки на Министерски съвет в процесния период (създаден Кризисен щаб в енергетиката), както и предприетите мерки от Народното събрание в непосредствено предходен период (сформирана временна комисия, чийто доклад е наличен в интернет пространството). Не само не е оборена презумпцията в случая за надделяващ обществен интерес, а и са събрани доказателства за такъв.

Съдът намира, че решението в обжалваната част е изцяло незаконосъобразно. Изложените са само теоретични мотиви относно приложимите правни разпоредби, но същите не са подкрепени с нито едно фактическо установяване, не е изложен нито един факт, още по-малко са приложени доказателства, обосноваващи крайния извод на ответника. Решението е постановено при пълна липса на фактически основания за издаването му, което възпрепятства съда да извърши каквато и да е проверка на изложени факти и обстоятелства, тъй като такива не са изложени. Мотивите на административния акт имат съществено значение, както с оглед упражняване правото на защита на заявителя, така и за съда, за да се произнесе по наведените в конкретния спор доводи. Възпроизвеждането на съдържанието на правните разпоредби и техния анализ, без да е подведен към конкретни фактически установявания, не представлява мотивиране на административния акт. Не е задължение на съда да установява съдържанието на поисканите документи за пръв път в съдебното производство и да извършва преценка на всеки от тях относно приложимостта на ЗДОИ, още по-малко следва да направи това чрез приобщаване на цялата информация, в случай че се установи необходимост от предоставянето на изисканата обществена информация във формата на частичен достъп, което именно се установява в настоящето производство.

Решението е окончателно.

4. **Наталия Димитрова (Благоевград) срещу Община Благоевград**

а.г. № 461/2023 г. на Административен съд – Благоевград, VIII състав

Заявление

Със заявление от 22 март 2023 г. е поискана информация, описана в 10 точки, относно детски и спортни площадки, както и относно пъмп-трак трасе (велописта), изграждана в парка при бул. „Св. Димитър Солунски“ в град Благоевград.

Отговор

С решение от 18 април 2023 г. кметът предоставя малка част от исканата информация, а останала отказва с неясни мотиви.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Благоевград. В жалбата са изложени аргументи, че според практиката на ВАС, когато със заявлението е отправено искане за информация в няколко точки, органът дължи произнасяне по всяка от тях.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 7 юни 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 26 юни 2023 г. съдът отменя отказа и връща заявлението на кмета за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът намира за безспорно, че исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9-11 от ЗДОИ, поради което и административният орган с оспореното решение е предоставил такава на заявителката, но се установява, че предоставената информация с изключение на тази по т. 1 от решението е непълна. Така например по т. 2 от заявлението не е предоставена информация за източниците и размера на финансиране на детските площадки, както и не посочена стойността на предвидените средства. По т. 3 не е предоставена информация по каква процедура ще се извърши ремонт и оборудване на детските площадки. По т. 4 и по т. 5 от заявлението не е предоставяна информация, по т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9 са поискани копия от конкретно посочени документи или техен еквивалент, като органът се е ограничил до разясняването на това площадките в строеж ли са или не. В същото време не се предоставя например документ, показващ законното им поставяне в парка, което е и всъщност искането на заявителката. По т. 10 административният орган не

е посочил в решението си търсената информация – каква е общата стойност с ДДС на изплатените суми за „Велопистата“ след въвеждането в експлоатация до датата на депозиране на заявлението за достъп до обществена информация. От кой източник се финансира издръжката, респективно от кое перо на общинския бюджет идват средствата. Това неминуемо сочи на извод, че подадената жалба е основателна и доказана по своето правно основание и следва да бъде уважена, а оспореното решение, без т. 1 от него, следва да се отмени, като издадено при спазване на процесуалните правила, но в противоречие с материалния закон и неговата цел. На основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ административният орган дължи ново произнасяне по посочените точки от заявлението. При новото произнасяне органът следва да изложи ясна и конкретна информация по всяка една от точките, с предоставяне и на исканите конкретни документи.

Решението е окончателно.

5. Десислава Николова (в. „Капитал“) срещу Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Георги Странски“ ЕАД – Плевен

а.г. № 1476/2023 г. на АССГ, Второ отделение, 72 състав

Заявление

Със заявление за достъп до информация от 3 януари 2023 г. е поискана следната информация:

1. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори;
2. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, е участвал ректорът на Медицинския университет - Плевен;
3. Информация за най-високото годишно възнаграждение за лекари в болницата, както и за най-ниското годишно възнаграждение (с включен Допълнителното материално стимулиране – ДМС, и без включен ДМС) през 2021 г. и в момента и
4. Информация за най-високото годишно възнаграждение за медицински сестри в болницата, както и за най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без включен ДМС) през 2021 г. и в момента.

Отговор

С решение от 19 януари 2023 г. директорът на болницата предоставя непълна информация по т. 1 и 2 от заявлението и отказва тази по т. 3 и 4 с неясни мотиви за наличие на търговска тайна.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд София-град (АССГ). В жалбата са изложени аргументи, че исканата информация не попада в обхвата на никое от ограниченията по ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ, тъй като ще повиши прозрачността и отчетността на задължен субект при разходване на средства от държавния бюджет.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 14 април 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 12 май 2023 г. на АССГ отказът е отменен и заявлението е върнато на ответника за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът посочва, че независимо от посоченото по т. 1 от оспореното решение, че се предоставя информация при спазване разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ, поради постъпил изричен отказ от третите лица, като са предоставени линкове към подадени от членовете на Съвета на директорите декларации по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в действителност поисканата информация е различна – направено е искане за предоставяне на информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник-изпълнителните директори, поради което се налага изводът, че по същество е налице постановен отказ по т. 1 от заявлението. В оспореното решение не е посочено правното основание, което е послужило за отказа, поради което направеното в тази връзка възражение от жалбоподателя се явява основателно. Фактическите основания, послужили за отказа, сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, която предвижда като основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация случаите, при които достъпът засяга интересите на трето лице и лицето изрично е отказало предоставянето на информацията, като изключение е предвидено при наличието на надделяващ обществен интерес. В случая административният орган е поискал съгласието на членовете на Борда на директорите, които са отказали достъпа, съответно в оспореното решение са изложени мотиви относно това, че търсената информация засяга интересите на трети лица. Същевременно обаче не е обсъдил налице ли е законовото изключение, съобразно принципите на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ за надделяващ обществен интерес, по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, в изпълнение на която разпоредба задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумпция. Когато е налице надделяващ обществен интерес, двете кумулативни предпоставки за ограничаване правото на достъп – засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие, не се прилагат и за органа е налице задължение да предостави исканата обществена информация. Наличието на надделяващ обществен интерес е дефинирано в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ – когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. В настоящия случай следва да се приеме, че чрез исканата информация заявителят може да си състави мнение относно дейността на лечебното дружество, което, макар и да е търговско дружество,

разходва публични средства, тъй като здравните дейности се финансират от бюджета на НЗОК. С разкриване на исканата информация ще се осигури прозрачност в разходването на публичните средства. В тази връзка съдът счита, че не е налице пречка да бъде предоставена информация по т. 1 от заявлението по отношение членовете на Съвета на директорите, доколкото законът цели да улесни прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ относно вземаните от тях решения и да гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения от същите субекти.

Съдът приема, че исканата информация по т. 3 и 4 от заявлението също следва да се предостави, доколкото не се иска посочване на възнагражденията на конкретни физически лица. Действително лекарите и медицинските сестри не са лица, заемащи висши публични длъжности, но със заявлението не се иска информация за конкретни физически лица, а за най-високото и най-ниското получавано от тях възнаграждение като размер. Размерът на трудовите възнаграждения в лечебните заведения, финансирани от бюджета на НЗОК, безспорно има отношение към обществения живот на страната. Следователно в случая не се касае до лични данни, а исканата информация е единствено относно разходването на бюджетни средства и ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект.

Решението е окончателно.

6. Венелин Урумов (Бургас) срещу Министерство на младежта и спорта

а.г. № 1574/2023 г. на Административен съд - Бургас, III състав

Заявление

Със заявление от 17 юли 2023 г. е поискана информацията относно надзора, подпомагането на дейността на спортните организации и лицензирането им и конкретно:

Всички приложенията по смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 5 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС) към заявлението на Автомобилна федерация на България на основата на които е издаден действащия спортен лиценз. Бих желал да получа достъп под формата на списъка на наименованията на приложените правила. Ако това е невъзможно, бих желал да получа достъп под формата на копия по електронен път на всички приложени документи след заличаване на лични данни, ако има такива.

Отговор

С решение от 27 юли 2023 г. комисия по достъпа до информация в министерството отказва достъп. В мотивите на решението е посочено, че търсената информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като правилата по чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗФВС за осъществяване на спортна дейност по определен вид спорт, съдържат информация единствено относима към дейността на Автомобилна федерация България. Прието е, че тази информация не е свързана с обществения живот в страната и от нея заявителят не можел да си състави мнение за дейността за задължения субект – министър на младежта и спорта или неговата администрация.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Бургас. В жалбата са изложени аргументи, че исканата информация е обществена, тъй като предоставянето ѝ ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за контролната дейност на министър на младежта и спорта при издаване на лицензи.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 26 септември 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 17 октомври 2023 г. на Административен съд - Бургас отказът е отменен и преписката е върната на ответника за ново произнасяне с

указания при предоставяне на достъп да бъде спазен Законът за защита на личните данни. Съдът приема, че поисканата информация е обществена и има характер на служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ – касае се за документи, представляващи част от заявлението за лицензиране, които са подадени от съответния кандидат и са такива с надделяващ обществен интерес, доколкото съдържат правила за безопасност при организиране на спортни мероприятия, които по данни от пресата не съумяват да опазват винаги живота и здравето на участници в състезанията и тяхната публика. Съдът намира, че с въпросите, поставени в заявлението, не се търси достъп до документи съдържащи лични данни. Исканата информация, свързана с подаването на заявление за получаване на лиценз, както и списък с приложенията към заявлението правила, като дори не се търси разкриване на съдържанието на всяко от тези правила.

В заключение, съдът посочва, че исканата обществена информация е следвало да бъде предоставена при наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, тъй като чрез предоставянето на исканите сведения ще се повиши прозрачността и отчетността на задължения субект – министъра на младежта и спорта, както и на администрацията му по повод издаваните лицензи за всеки отделен вид спорт. Разпоредбата на § 1, т. 6 от ЗДОИ установява оборима презумпция. Презумпцията за съществуването на такъв надделяващ обществен интерес означава предварително приемане на нещо за вярно до доказване на обратното. По тази причина позоваващият се на този текст не е длъжен да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес. Онзи, който твърди обратното, е длъжен да го докаже, което в случая не е направено. Този извод следва и от разпоредбата на § 1, т. 5, б. „б“ и б. „в“ от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, която въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани с улесняване на прозрачността и отчетността на задължените субекти относно взиманите от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законите задължения на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. В конкретния случай ответният орган не е изложил никакви мотиви и без аргументи и съображения е подминал въпроса за наличието на надделяващ обществен интерес и така е действал неправилно.

Решението е окончателно.

7. Боряна Джамбазова („Ню Йорк Таймс“) срещу Министерство на икономиката и индустрията

а.г. № 5136/2023 г. на АССГ, Второ отделение, 59 състав

Заявление

Със заявление от 24 април 2023 г. е поискан достъп до следната информация:

1. Годишните доклади на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и за 2022 г. В изпълнение на чл. 70 от Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната и на изделия и технологии с двойна употреба, Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията е задължена да публикува тези доклади на сайта на министерството, но такива не са публикувани от 2019 година насам. Моля, да ми бъдат предоставени годишните доклади, включително Обобщените данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната от територията на Република България и осъществения износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната или т.нар. Приложение 2, което съдържа броя на подадените разрешения, стойността на издадените разрешения, реализираната стойност в евро по страни на износ и списъка на продуктите, свързани с отбраната.
2. Колко са фирмите, които са получили лицензи и удостоверения за регистрации за външнотърговски дейности с продукти, свързани с отбраната за всяка година по отделно – за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.?
3. Колко са фирмите, които са получили лицензи и удостоверения за регистрации за външнотърговски дейности с продукти, свързани с отбраната от началото на годината до момента?
4. Какви са данните за износ на боеприпаси за ЕС от началото на годината до момента? и
5. Каква е общата стойност на износ и трансферът на продукти, свързани с отбраната от България към други страни-членки на ЕС от началото на годината до момента?

Отговор

С решение от 4 май 2023 г. министърът на икономиката и енергетиката уведомява заявителя, че министерството не разполага с информацията по т. 2 и 3 от заявлението и отказва информацията по т. 1, 4 и 5 с мотив, че докладите за износа на оръжие още не са приети от Народното събрание, нито са готови консолидираните доклади на Съвета на ЕС по въпроса.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи за наличие на надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация. Обстоятелството, че държавата не е изпълнила задължението си за публикуване на тези данни, не може да обоснове законосъобразен отказ за предоставянето им при поискване.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 21 септември 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение 9 октомври 2023 г. АССГ отхвърля жалбата по т. 1, отменя отказа по т. 4 и 5 и връща преписката за ново произнасяне по заявлението с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът посочва, че по т. 1 е поискано предоставянето на официална информация, която обаче попада в хипотезата и на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, поради което правилно е отказано нейното предоставяне. Поискани са годишни доклади на междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. Съдът приема, че докладите на комисията стават официален документ едва след предоставянето им от Министерски съвет на Народното събрание и публикуването им от парламента. Дотогава същите представляват подготвителна информация, която няма самостоятелно значение. Съдът стига до извод, че след като докладите за 2020, 2021 и 2022 г. не са преминали през официалната процедура, достъпът до тях правилно е отказан, но тъй като не е налице пречка да са предостави достъп до обобщени данни за издадените разрешения/удостоверения за износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната на територията на Република България и осъществен износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната.

По т. 4 съдът приема отказа с мотив, че съответните европейски доклади не са изготвени, за неоснователен. Съображенията на съдията са, че със заявлението не са поискани копия от доклади, а обобщени данни за съответните периоди, с които органът следва да разполага, тъй като той е този, който предоставя тези данни на съвета на ЕС за включването им в консолидираните европейски доклади.

По т. 5 съдът приема, че поисканата с тази точка информация не е такава, която да бъде обобщена в доклад, а е поискана информация за износа и трансфера на конкретни продукти за текущата година, което предполага налична при ответника информация. Това са конкретни данни, статистическа и обоб-

щена информация, която сама по себе си няма пречка да бъде предоставена на заявителя.

На последно място, съдът посочва, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с износа и трансфера на продукти свързани с отбраната, от територията на страната, която информация в условията на война на територията на близка по територия държава, е от съществена важност. Още повече, че една от основните и много важни теми в обществото е именно предоставянето на оръжие на друга държава в условията на война, както и въоръжаването на тази държава от български дружества. Категорично темата за износа на оръжие от страната ни е от обществена значимост и поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпа до нея.

Решението е окончателно.

8. Николай Марченко („Биволь“) срещу „Български енергиен холдинг“ ЕАД

а.г. № 7581/2023 г. на АССГ, Второ отделение, 39 състав

Заявление

На 6 юли 2023 г. е подадено заявление за достъп до следната информация:

1. За последните 10 г. и към 30 юни 2023 г., година по година, кои лица са заемали длъжността на членове на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ)?;
2. За последните 10 г. и към 30 юни 2023 г., кои са били членове на Одитен Комитет на БЕХ?;
3. За последните 10 г. и към 30 юни 2023 г., какво е било средното възнаграждение на членовете на Съвета на директорите година по година? и
4. За последните 10 г. и към 30 юни 2023 г., какво е било средното възнаграждение на членовете на Одитен комитет на БЕХ година по година?

Отговор

С решение от 19 юли 2023 г. изпълнителният директор на БЕХ предоставя достъп до информацията по т. 1 от заявлението като посочва, че имената на тези лица са публично известни в Търговския регистър (ТР). По т. 2 – членовете на одитния комитет се избират от министъра на енергетиката, а имената им се публикуват на интернет страницата на БЕХ. По т. 3 – възнаграждението на контролните органи се определя по Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП), а финансовите отчети на БЕХ са публични в ТР. По т. 4 – възнаграждението на членовете на одитния комитет се определя от министъра на енергетиката.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. По т. 2 – частично и по т. 3 и 4 изцяло.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 4 октомври 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 3 ноември 2023 АССГ отменя отказа по т. 2, 3 и 4 от заявлението и връща преписката на изпълнителния директор на БЕХ за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона.

На първо място съдът посочва, че търговското дружество „БЕХ“ е ЕАД и капиталът му е изцяло собственост на държавата (правата на собственика се упражняват от министъра на енергетиката), което означава, че БЕХ е задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ като „публичноправна организация“ съгласно дефиницията по § 1, т. 4, буква ”з“ от допълнителните на ЗДОИ.

По същество съдът споделя довода на жалбоподателя, че решението на изпълнителния директор на БЕХ създава привидност за предоставяне, но всъщност не предоставя заявената информация. Действително препратките, направени от ответника по т. 2-4, в никакъв случай не дават отговор на конкретно формулираните въпроси от заявлението. Препратката по т. 2 към страницата на дружеството не дава отговор на въпроса кои са членовете на Одитния комитет (ОК) в последните 10 години (при справка на страницата на дружеството съдът установи налична информация само за действащите членове на ОК). Следователно препратката представлява само частичен отговор на въпроса по т. 2 и правилно жалбоподателят обжалва частично отговора по тази точка (доколкото препратката все пак дава информация за действащите членове). Препратката по т. 3 към нормативни актове и към ТР в никакъв случай не дава отговор на конкретния въпрос (за последните 10 години, година по година, и към 30.06.2023 г. какво е било средното възнаграждение на членовете на Съвета на директорите на БЕХ). От ППЗПП може да се установи само механизма на формиране на възнаграждението и неговата горна граница, но не и средния му размер (този довод е относим и за членовете на ОК). Средният размер на възнаграждението не може да бъде извлечен лесно и достоверно от страна на заявител (не и без специализирани счетоводни познания) и от съдържанието на публикуваните годишни финансови отчети (ГФО) на дружеството за последните 10 години. Всъщност не е сигурно, че дори специализирани познания биха дали възможност да се определи средния размер (година по година) за последните 10 години – само по публично достъпните данни от публикуваните ГФО на дружеството. Препратката по т. 4 не дава никаква информация, доколкото изобщо не са посочени номер и дата на протокола на министъра на енергетиката, с който е одобрен статут на ОК на „БЕХ“ ЕАД. Няма достатъчно данни, за да бъде идентифициран еднозначно документа, респективно препратката обективно е лишена от съдържание.

Съдът намира частичният отказ по т. 2 и отказите по т. 3 и т. 4 за материално незаконосъобразни, за противоречащи на целта на ЗДОИ, както и за постановени в нарушение на формата (доколкото диспозитивът „предоставям“ противоречи на съдържанието на решението). Преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество по обжалваните т. 2-4 от заявлението, като при новото произнасяне има предвид приетото от него

самия в обжалваното решение – че е задължен субект, че информацията е обществена и за членовете на ОК, че е налице надделяващ обществен интерес и че няма основания за отказ от предоставяне по смисъла на ЗДОИ.

Решението е окончателно.

9. Николай Неделчев (София) срещу Софийска градска прокуратура

а.г. № 10366/2022 г. на АССГ, Второ отделение, 50 състав

Заявление

Със заявление от 12 октомври 2022 г. е поискана информация във връзка с изнесена в публичното пространство информация, че Софийска градска прокуратура (СГП) е отказала да образува досъдебно производство относно отпуснати от Българската банка за развитие (ББР) лоши кредити в особено големи размери, конкретно на АД „Роудуей кнстракшън“ и „Интернешънъл Инвестмънт“ ЕАД. Конкретно е поискана следната информация:

1. Да ми бъдат предоставени копие от постановлението на СГП, т.е. постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство.
2. Да посочите дали то е било предмет на инстанционен контрол – дали вече има произнасяне на Апелативна прокуратура. Ако да, моля също така за копие от постановлението на Апелативната прокуратура., както и евентуално Върховна касационна прокуратура и
3. Постановленията следва да бъдат предоставени без заличаване на имената на наблюдаващите прокурори.

Отговор

С решение от 18 октомври 2022 г. на административния ръководител на СГП исканата информация е отказана. От правна страна отказът е мотивиран с разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), според която материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора. Наред с това административният орган е приел, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Изложил е съображения, че за да има характер на обществена информация, същата следва да дава възможност на гражданите да си съставят, собствено мнение за дейността на задължения субект, обвързана с административните правомощия и дейност на Прокуратурата като част от държавния апарат, а не във връзка с функцията ѝ на орган на съдебната власт.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че е налице съдебна практика, според която информацията за това образувано ли е досъдебно производство и на какъв етап е то не попада в обхвата на следствената тайна.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито заседание на 7 март 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 31 март 2023 г. на АССГ отказът е отменен и административният ръководител на СГП е задължен да предостави достъп до исканата информация в 14-дневен срок.

Съдът не споделя извода на административния орган, че исканата информация не е обществена. За да е обществена информацията по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, следва информацията да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия. В закона не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но предвид възприетия в обществото широк смисъл на това понятие – животът на обществото като група хора, следва да се приеме, че всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация, какъвто е и настоящият случай.

Забраната, въведена с разпоредбата на чл. 198 от НПК се прилага единствено при наличието на образувано досъдебно производство. В случая не се твърди от страните да е образувано досъдебно производство, а напротив – изрично е посочено, че се иска информация във връзка с изнесена в публичното пространство информация за отказ за образуване на досъдебно производство от страна на СГП. Отказ за образуване на досъдебно производство се постановява, когато не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление. Ето защо информацията относно мотивите да не се образува досъдебно производство е от естество да формира мнение за дейността на прокуратурата и убеждение за начина, по който тя упражнява своите правомощия.

Решението е окончателно.

10. Николай Неделчев (София) срещу Върховна касационна прокуратура

а.г. № 1144/2023 г. на АССГ, Второ отделение, 39 състав

Заявление

Със заявление от 4 януари 2023 г. е поискана следната информация, свързана с това, че през март 2022 г. главният прокурор Иван Гешев е пътувал до САЩ във връзка с определена конференция, като пътуването е осъществено съвместно с бившия президент Росен Плевнелиев:

1. По чия покана бе осъществено това пътуване и с каква цел? Под формата на командировка, или под друга форма? Каква точно?
2. Поканата към Гешев в официално качество ли е била, или като към физическо лице?
3. Изнасял ли е Гешев реч/сказка/друга изява на въпросната конференция по време на престоя си в САЩ? Ако да, моля, да бъде предоставен текстът на същата.
4. На чии разноски бе осъществено пътуването на Гешев до САЩ?
5. Каква бе общата сума за това пътуване, заплатена от бюджета на Прокуратурата на Република България (ПРБ) или от друг бюджет? Моля посочете сумата и в лева, и в долари.
6. С кои точно официални (или частни) лица се е срещал И. Гешев в САЩ?
7. Наличен ли е в Прокуратурата доклад от командировка, докладна записка (или друг подобен документ), който да дава какъвто и да било отчет за това пътуване? Ако да, моля, да предоставите копие и
8. Моля, да предоставите заповедта за командироване (с която Гешев командирова Гешев, най-вероятно), друг подобен/аналогичен документ, както и пълната административна преписка, свързана с това пътуване – ако такава въобще е налична в прокуратурата.

Отговор

С решение от 18 януари 2023 г. заместник-главният прокурор при Върховна касационна прокуратура (ВКП) Красимира Филипова отказва информацията с мотив, че същата не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а касае „разкази“ от медийното пространство.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че посещението на главния прокурор в САЩ е официално и е финансирано със средства от бюджета на Прокуратурата, поради което информацията е обществена по смисъла на ЗДОИ.

Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 5 април 2023 г. и е обявено за решаване.

Решение

С решение от 2 май 2023 г. на АССГ отказът е отменен и преписката върната на заместник-главния прокурор при ВКП за ново произнасяне по заявлението с указания по тълкуване и прилагане на закона. Мотивите на съдът за отмяна на отказа са, че формулираните в 8 точки въпроси представляват „обществена информация“ по см. на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ (противно на становището на ответника), като от нея заявителят може да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект – Прокуратурата на РБ (ПРБ) и в частност главния прокурор.

Заявената информация е „служебна“ по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ (събира се, създава се и се съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации), като достъпът до нея по принцип е свободен (чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ), а ограниченията са само в хипотезите по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. Съгласно чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ обаче, дори тези ограничения по ал. 2 не следва да се прилагат, ако търсената информация е с преобладаващ обществен интерес. В случая е налице преобладаващ обществен интерес – съгласно дефиницията по § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ (цели се повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 – във връзка с разходването на публични средства от бюджета на ПРБ). Формулираните въпроси са достатъчно ясни, а заявената информация е създадена и се съхранява в ПРБ.

Решението е окончателно.