

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### Съдебни дела – анотации

#### 1. Съюз на съдиите в България (ССБ) срещу Висшия съдебен съвет (ВСС)

а.г. № 8555/2021 г. на АССГ, Второ отделение, 40 състав

##### Заявление

Със заявление от м. септември 2020 г. ССБ искат от ВСС да им бъде предоставена информация за проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система за съдилищата“. Размер на полученото финансиране, отчет на изразходваните средства и конкретно какви възнаграждения са били изплатени на членове на ВСС за участие в изпълнението на проекта.

##### Отговор

Първият отговор на ВСС, с който е предоставена информация единствено за общия размер на финансирането по проекта е обявен от съда за нищожен. При новото произнасяне ВСС отказват информация за сумите, платени на членове на съвета с мотив, че същата представлява защитени лични данни.

##### Жалба

Вторият отказ на ВСС също е обжалван пред АССГ.

##### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание през м. юни 2021, но съдът се произнася с решение чак в началото на 2022.

##### Решение

С Решение от 16 февруари 2022 съдът отменя отказа и връща преписката на ВСС за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът приема, че информацията не е изключена автоматично от приложното поле на ЗДОИ. Напротив същата попада в него и решението по искането за предоставянето ѝ следва да бъде предшествано от провеждане на процедура за търсене на съгласие от лицата, които същата засяга.

## 2. Николай Неделчев (София) срещу Софийска районна прокуратура (СРП)

а.г. № 11056/2021 на АССГ, Второ отделение, 22 състав

### Заявление

Със заявление от 10 септември 2021 Николай Неделчев иска от СРП информация за разследването на спирането на Програма „Хоризонт” на БНР по-рано през годината. Поискани са данни за образуваната прокурорска преписка, движението по същата и копие от постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство.

### Отговор

Административният ръководител на СРП отказва информацията с мотив, че същата не попада в обхвата на ЗДОИ, а се предоставя само на определени лица по реда на специалните наказателни закони.

### Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ.

### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 14 януари, а съдебното решение е постановено сравнително бързо (след 2 седмици), на фона на 30-дневния срок по закон за решаване на делата по ЗДОИ.

### Решение

С Решение от 28 януари 2022 съдът отменя отказа и връща преписката на СРП за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът приема, че разпоредбите от НПК относно следствената тайна не означават, че по реда на ЗДОИ изобщо не може да се получава информация за конкретни разследвания. Според съдът информацията за това дали е образувано разследване от прокуратурата и какво е движението по него следва да се предоставя по реда на ЗДОИ под формата на справка. Съдът посочва, че при всяко искане за подобна информация прокуратурата следва да прави и преценка за наличие на надделяващ обществен интерес от предоставяне на информацията.

### 3. Драгомир Гелев (София) с/у Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

а.г. № 6501/2022 г. на АССГ, Второ отделение, 37 състав

#### Заявление

Със заявление от 03.05.2022 г. Драгомир Гелев иска от МРРБ да му бъде предоставена информация относно състоянието на отсечката на автомагистрала „Струма“, на която месеци преди това катастрофира автобус от Република Северна Македония и конкретно - копие на пълния доклад, със всички приложения, съставен от работната група и изпратен до министъра, във връзка със заповед РД-02-14-1003 от 23/11/21 на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

#### Отговор

С писмо от 15.05.2022 г. директорът на дирекция „Правна“ на МРРБ привидно предоставя пълен достъп до исканата информация чрез посочване на интернет адрес, но исканият доклад не се намира на този адрес.

#### Жалба

Тъй като с отговорът по заявлението не е предоставен пълен достъп до исканата информация, е подадена жалба до АССГ.

#### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 4 октомври 2022 и е обявено за решаване.

#### Решение

С Решение от 18 октомври 2022 АССГ отменя отговорът на МРРБ и връща преписката с указания исканата информация да бъде предоставена, в поисканата от заявителя форма – копие от доклада. Съдът приема, че исканата информация е обществена и не са налице каквито и да е ограничения за предоставянето ѝ. С отговорът на министерството е предоставена информация под формата на преразказ (публикуван на страницата на МРРБ) за резултатите от проверката, а не копие от докладът, който е поискан. Според съдът това означава, че правото на достъп до информация не е удовлетворено, съответно отговорът е незаконосъобразен.

#### 4. ГД „Боец“ с/у „Булгаргаз“ ЕАД

а.г. № 207/2022 г. на Административен съд - Вигин

##### **Заявление**

Със заявление от 7 септември 2022 председателят на Гражданско движение „Боец – България обединена с една цел“, гр. Вигин, иска от „Булгаргаз“ ЕАД да бъде предоставен достъп до информация за всички заявки, преговори, договори и доставки от търговци на газ и най-вече от ГАЗПРОМЕКСПОРТ.

##### **Жалба**

„Булгаргаз“ ЕАД не отговарят на заявлението в 14-дневния срок по закон, поради което е обжалван мълчалив отказ.

##### **Отговор**

На 29 септември 2022 от „Булгаргаз“ ЕАД отказват изрично да предоставят искана информация с мотив, че дружеството не е задължен субект по закона.

##### **Развитие на делото**

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 15 ноември 2022 г. и е обявено за решаване.

##### **Решение**

С Решение от 13 декември 2022 Административен съд – Вигин отменя отказа и връща преписката на „Булгаргаз“ ЕАД с указания да се произнесат изрично по заявлението. Съдът приема, че дружеството е задължен субект по ЗДОИ в качеството на публичноправна организация. Съдът посочва, че дружеството е обществен доставчик на газ по смисъла на Закона за енергетиката, а представляващият същото е възложител на обществени поръчки по Закона за обществените поръчки.

## 5. Красимир Крумов (OFF News) с/у Агенция „Митници”

а.г. № 259/2022 на Административен съд – Шумен

### Заявление

Със заявление от 5 юли 2022 Красимир Крумов иска от Агенция „Митници” да му бъде предоставена информация за количествата суров петрол влезли в страната през първата половина на 2022, по месеци.

### Отговор

С решение от 19 юли 2022 директорът на агенцията отказва предоставяне на информацията с мотив, че същата представлява статистическа тайна.

### Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд – Шумен.

### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 23 ноември 2022 г. и е обявено за решаване.

### Решение

С Решение от 16 декември 2022 съдът отменя отказа и връща преписката на агенцията за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът приема, че в случая е налице презумпция (която не е оборена от агенцията) за надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията, тъй като същата ще повиши отчетността и прозрачността относно контролната дейност на държавен орган. Съдът посочва, че информацията не представлява статистическа тайна, тъй като не е събрана за статистически цели, а по повод контролните функции, които осъществява агенцията при вноса на петрол в страната.

## **6. Лора Филева (в. „Дневник“) с/у Министерски съвет (МС)**

а.г. № 5695/2022 на АССГ, Второ отделение, 58 състав

### **Заявление**

Със заявление от 23 май 2022 Лора Филева иска от МС да ѝ бъде предоставен достъп до информация за състава и функциите на политическия кабинет на министър-председателя Кирил Петков.

### **Отговор**

С решение от 2 юни 2022 началник на отдел от администрацията на МС предоставя информация за броя и датите на назначаване на съветници и експерти, но отказва техните имена с мотив, че същите представляват защитени лични данни, които попадат извън обхвата на ЗДОИ.

### **Жалба**

Частичният отказ е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че в случая не само не са налице ограничения на правото на достъп до информация, но е налице и надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията, тъй като държавната политика не може да бъде планирана, нито осъществявана анонимно.

### **Развитие на делото**

Делото е разгледано в открито заседание на 20 октомври и е обявено за решаване.

### **Решение**

С Решение от 15 декември 2022 АССГ отменя отказа и връща преписката на МС за ново произнасяне по искането за поименно посочване на съветниците и експертите в политическия кабинет на премиера. Съдът приема, че имената на съветниците и експертите не представляват защитени лични данни, а обществена информация, която следва да бъде предоставена, тъй като не попада в ограниченията по закон.

## **7. Спас Спасов (в. „Капитал”) с/у „Транспортно строителство и възстановяване” ЕАД („ТСВ”) 3)**

а.г. № 2449/2021 на Административен съд - Варна

### **Заявление**

Със заявление от 29 октомври 2020 г. Спас Спасов иска копие от договорите с подизпълнители за угълбочаване на каналите на пристанище „Варна”.

### **Отговор**

След отмяната на два отказа на директора на ТСВ, третият отказ е с мотив търговска тайна и липса на надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията.

### **Жалба**

Отказът е обжалван пред Административен съд – Варна.

### **Развитие на делото**

Третото дело е разгледано в две съдебни заседания (на 19 януари и на 2 март) и е обявено за решаване.

### **Решение**

С решение от 24 март 2022 съдът отменя и връща преписката на ТСВ за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът приема, че в случая е налице презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес, тъй като се иска информация за договори, по които е платено с бюджетни средства. Според съдът тази презумпция не е оборена успешно от ТСВ.

## 8. Сдружение „За земята” срещу „Електроенергиен системен оператор” ЕАД („ЕСО”) 2

а.г. № 4338/2022 на АССГ, Второ отделение, 22 състав

### Заявление

Със заявление от 31 август 2022 За земята искат от ЕСО информация за извършените плащания за студен резерв към няколко конкретни търговски дружества.

### Отговор

Първият отказ на ЕСО (с мотив, че информацията е поверителна и не може да бъде предоставена без съгласие на търговските дружества, които засяга) е отменен от АССГ с решение от 5 април 2022. Вторият отказ на ЕСО отново е с мотив, че информацията засяга интересите на трети лица, които не са дали съгласие за предоставянето ѝ, но този път са изложени и мотиви за липса на надделяващ обществен интерес.

### Жалба

И вторият отказ е обжалван пред АССГ.

### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 8 юли 2022 г. и е обявено за решаване.

### Решение

С решение от 22 юли 2022 съдът отменя отказа и преписката е върната на ЕСО с указания, че исканата информация следва да се предостави. Съдът, както и по първото дело, определя ЕСО за задължен субект по ЗДОИ. Съдът приема, че по отношение на исканата информация е налице презумпция за наличие на надделяващ обществени интерес, която не е оборена успешно от ЕСО. И на последно място, обръща внимание, че информацията не представлява защитена тайна, нито по ЗДОИ, нито по някои от специалните закони, действащи в сферата на енергетиката.

## 9. Анина Сантова (в. „Капитал“) с/у „Софекострой“ ЕАД

а.г. № 4688/2022 на АССГ, Второ отделение, 25 състав

### Заявление

Със заявление от 11 април 2022 Анина Сантова иска от „Софекострой“ ЕАД информация, детайлизирана в 9 точки, за сключените договори за наем на техника през последните 3 години.

### Отговор

Директорът на „Софекострой“ ЕАД отказва почти цялата поискана информация с мотив, че представлява търговска тайна и узнаването ѝ може да доведе до нелоялна конкуренция.

### Жалба

Частичният отказ е обжалван пред АССГ.

### Развитие на делото

Делото е разгледано в две открити съдебни заседания (на 10 и 24 октомври) и е обявено за решаване.

### Решение

С Решение от 24 ноември 2022 съдът отменя отказа и задължава директора на Софекострой да предостави достъп до исканата информация и то в 7-дневен срок, което е необичайно строго указание, на фона на оригиналния 14-дневен срок за произнасяне по заявления по ЗДОИ. Съдът приема за безспорно, че Софекострой е задължен субект по ЗДОИ. Съдът посочва, че исканата информация е обществена, тъй като касае разходване на общински средства за почистване на битови отпадъци на територията на Столична община. Съдът отбелязва, че нито е аргументирана убедително позицията, че информацията представлява търговска тайна, нито е оборена презумпцията за наличие на надделяващ обществен интерес за предоставяне на подобна информация (такава, която е свързана с договори, по които едната страна е задължен субект по ЗДОИ).

## 10. Катя Тосева (Пловдив) срещу Община Брезово

а.г. № 2119/2021 на Административен съд - Пловдив

### Заявление

Със заявление от края на м. май 2021 Катя Тосева иска копие от анекс към договор за продажба на общински имот – фурната в с. Свежен.

### Отговор

Отказът на кмета е с мотив, че по реда на ЗДОИ може да се иска информация под формата на справка, но не и копия от конкретни документи.

### Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд – Пловдив. В жалбата са изложени аргументи, че въпросът за възможността по реда на ЗДОИ да се искат и получават копия от конкретни документи от давна е решен в съдебната практика (и то от петчленни състави на Върховния административен съд) в смисъл, че обстоятелството, дали със заявлението е поискана информация описателно или под формата на копия от конкретни документи, е irrelevantно за осигуряването на достъп. С други думи – по ЗДОИ не само може да се искат копия от конкретни документи, но това е и една основните цели на закона.

### Развитие на делото

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 4 ноември 2021, но решено от съдът едва през пролетта на следващата година.

### Решение

С решение от 12 май 2022 съдът отменя отказа и задължава кмета на Община Брезово да предостави копие от анекса. Съдът приема за безспорно, че исканата информация попада в обхвата на ЗДОИ и като съдържание, и като форма, в която е поискана. Отбелязва и, че е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на копие от документ, свързан с разпореждане с общинска собственост.