

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

СЪДЕБНИ ДЕЛА - АНОТАЦИИ

1. Таня Петрова срещу Министерство на финансите

I инстанция - а.г. № 4499/2016 г. на АССГ, Второ отделение, 39 състав

II инстанция - а.г. № 10353/2016 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от м. март 2016 г. Таня Петрова (в. „Сега“) иска от Министерство на финансите (МФ) да ѝ бъде предоставен достъп до копия от приложената финансова обосновка и от изготвената стандартна оценка на въздействието върху стопанската активност и заетостта по три решения на МС, както и копия от финансовите обосновки по две постановления на МС.

С трите посочени решения на Министерския съвет са одобрени съответно:

- 1) Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, включващ и разпоредби относно изменения и допълнения в Закона за данъците върху доходите на физическите лица, Закона за местните данъци и такси, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и Закона за данък върху добавената стойност;
- 2) Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (увеличен е размерът на отделни акцизи като тези за цигарите и част от акцизите върху горивата);
- 3) Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Предметът на посочените постановления на Министерския съвет е съответно:

- 1) одобряване на допълнителни разходи/ трансфери за 2015 г. вкл. до 30 млн. лв. за изграждането на временно възпрепятстващо съоръжение по българо-турската граница;
- 2) одобряване на допълнителни плащания от Централния бюджет по бюджета на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за 2015 г. за приключването на инвестиционни проекти на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ по оперативна програма „Транспорт“ 2007 - 2013.

Отговор:

С решение от 8.04.2016 г. директорът на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ (ДЧРАО) при МФ отказва с мотив, че търсената информация има подготвителен характер и няма самостоятелно значение (основание за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ). От фактическа страна е посочено, че исканата информация е свързана с издаването на друг акт - решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект и постановление за одобряване на допълнителни разходи/ трансфери за одобряване на допълнителни плащания от държавния бюджет, поради което няма самостоятелно значение.

Жалба:

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че дори исканата информация да има подготвителен характер, то ограничението на правото на достъп до информация по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ е неприложимо, тъй като не налице втората кумулативна предпоставка - информацията да няма самостоятелно значение. В случая исканата информация има самостоятелно значение, тъй като тя не представлява препоръка, мнение, становище или консултация, а касае конкретни факти. Отбелязано е, че финансовите обосновки следва да са част от мотивите към един проект за нормативен акт, които мотиви подлежат на публикуване по силата на Закона за нормативните актове. Посочено е, че е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация.

Развитие пред I инстанция:

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 8.06.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция:

С Решение № 4562 от 29.06.2016 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на директора на ДЧРАО като го задължава да предостави достъп до исканата информация. Съдът приема, че исканата информация е обществена и представлява документи създадени и съхранявани от МФ. Съдът намира, че исканата информация в частност представлява служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като е създадена по повод дейността на МФ и неговата администрация. Информацията действително представлява подготвителна информация, която няма самостоятелно значение по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, но въпреки това достъпът до нея не следва да бъде ограничаван, тъй като е налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ. Съдът отчита като пропуск на административния орган това, че не е извършил проверка за наличие на надделяващ обществен интерес Според съда по отношение на поисканата служебна информация е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне, тъй като с узнаването ѝ се цели повишаване на прозрачността и отчетността на задължен субект по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

Касационна жалба:

Решението на АССГ е атакувано от МФ с касационна жалба пред ВАС.

Развитие пред II инстанция:

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.02.2018 г.

2. Мартин Димитров, Петър Славов и Методи Андреев срещу МФ

I инстанция - а.г. № 740/2016 г. на АССГ, Второ отделение, 41 състав

II инстанция - а.г. № 4602/2016 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от 22.12.2015 г. народните представители Мартин Димитров, Петър Славов и Методи Андреев искат от МФ да им бъде предоставен достъп до информация за капацитетите (вкл. за максималните и реално ползваните) на данъчните складове по отделни данъчни складове и видове горива, както и по отношение на собствеността на данъчните складове за 2014 и 2015 г., в това число и не само - концентрацията на собственост у едно или свързани с него лица.

Отговор

С решение от 5.01.2016 г. директорът на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ (ДЧРАО) при МФ отказва да предостави достъп до исканата информация. Част от информацията е отказана с мотив, че в частта за капацитетите (максимални и реално ползвани) на данъчните складове по отделни складове и видове горива тя попада в обхвата на данъчно осигурителната тайна и е защитена от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК). В решението се посочва също, че информацията в частта за собствеността на складовете за 2014 и 2015 е публична и се съдържа във водения по чл. 54 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) регистър, достъпен на интернет страницата на агенция „Митници“.

Жалба

Изричният отказ е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени аргументи, че данъчно-осигурителната тайна не е сред ограниченията на правото на достъп до информация по ЗДОИ и, че ДОПК е неприложим в случая. Отбелязано е и наличието на надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация, заради високите цени на горивата в България, породени от липсата на реална конкуренция на пазара на горива и наличието на пречки пред достъпа до пазара на вносителите от ЕС.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 25.02.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 1614 от 09.03.2016 г. АССГ отхвърля жалбата. Съдът приема, че за достъп до исканата информация (капацитети и видове горива в данъчните складове) е налице специален рег по ДОПК, поради което ЗДОИ е неприложим.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано от народните представители с касационна жалба пред ВАС. В жалбата са изложени аргументи, че АССГ неправилно е стеснил кръга на гължимата за предоставяне по реда на ЗДОИ обществена информация и

неправилно е определил търсената обществена информация като „данъчно-осигурителна информация“.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 22.02.2017 г. и е обявено за решаване

Решение II инстанция

С Решение № 3390 от 21.03.2017 г. ВАС отменя решението на първата инстанция, както и отказа и връща преписката на МФ за ново произнасяне по заявлението със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че процедурата по чл. 74 от ДОПК е за разкриване на данъчна и осигурителна информация и се прилага само за органите по приходите и определените в ДОПК лица, които могат да я инициират, но не и за всички останали правни субекти, поради което в случая не е налице специален ред за достъп до исканата информация, който да изключва приложението на ЗДОИ. Следователно като е достигнал до извод, че ЗДОИ не е приложим АССГ е постановил решение в противоречие на материалния закон. Исканата информация е обществена, се посочва в решението, и за предоставянето ѝ следва да намери приложение процедурата по чл. 31 от ЗДОИ за търсене на съгласие на трети засегнати лица.

Решението на съда е окончателно

3. Мартин Димитров и Петър Славов срещу Българска народна банка

I инстанция - а.г. № 9103/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

На 16.07.2015 г. народните представители Мартин Димитров и Петър Славов подават заявление до Българска народна банка (БНБ), с което искат да получат информация за методиката за определяне на възнагражденията в БНБ и за конкретно получените основно възнаграждение и бонуси от членовете на Управителния съвет (УС) и управителя на БНБ за 2014 и 2015 г.

Отговор

С писмо от 30.07.2016 г. управителят на БНБ уведомява заявителите, че на заседание на 30.07.2015 г. УС на БНБ е приел политика за определяне и оповестяване на възнагражденията на управителя, подуправителите и членовете на УС на БНБ, като те са публикувани на страницата на БНБ в Интернет. Информация за размера на възнагражденията, изплатени преди 30.06.2015 година на членовете на УС на БНБ, в това число и на управителя е отказано да бъде предоставена, по съображения, че тези възнаграждения представляват лични данни, както и че за посочения период исканата информация е била класифицирана като служебна тайна.

Жалба

Отказът на БНБ е обжалван пред ВАС. В жалбата са изложени аргументи, че исканата информация не представлява защитени лични данни или служебна тайна. Посочено е, че с оглед фалита на КТБ е налице висок обществен интерес по отношение работата на банковия надзор и цялостната дейност на БНБ.

Развитие през I инстанция

Делото е разгледано в открито заседание на 14.12.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 652 от 20.01.2016 г. Върховният административен съд (ВАС) отменя отказа и задължава БНБ да предостави исканата информация. Съдът приема, че с оглед публичните функции на лицата, заемащи държавна служба или упражняващи държавна дейност и възнагражденията на същите следва да бъдат публични. Размерът на получаваното възнаграждение не е свързан с неприкосновеността на личността и личния живот, а е обективно съществуващ факт, като безспорно същото се определя и изплаща въз основа на нормативни и вътрешни правила. Налице е надделяващ обществен интерес за предоставяне на пълен достъп до информацията за получените възнаграждения от висшето ръководство на БНБ. Отделно съдът посочва, че трудовите възнаграждения на членовете на УС на БНБ и на ръководните длъжности в БНБ не могат да бъдат класифицирани като служебна тайна, тъй като не попадат в категориите информация по чл. 23 от ЗБНБ, който дефинира „служебната тайна“ за целите на БНБ.

Решението на съда е влязло в сила, информацията е предоставена.

4. Сгружение „Център на НПО в Разград“ срещу Висшия съдебен съвет

I инстанция - а.г. № 10332/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 38 състав

II инстанция - а.г. № 6930/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

С писмено заявление от 19.08.2014 г. Сгружение „Център на НПО в Разград“ иска от висшия съдебен съвет (ВСС) достъп до План за кризисен ПР на ВСС, приет през ноември 2013 г. от комисия „Публична комуникация“ на ВСС.

Отговор

С решение от 15.09.2014 г. главният секретар на ВСС отказва да предостави исканата информация с мотив, че исканият план по същество не е официален документ, има единствено препоръчителен характер при възникване на хипотетични ситуации и няма самостоятелно значение. От правна страна отказът е на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд София-град (АССГ). В жалбата са изложени аргументи, че ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ е неприложимо

мо, тъй като планът има окончателен характер и не подготвя следващ акт на ВСС.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 11.03.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 2321 от 6.04.2015 г. АССГ отменя отказа и връща заявлението на главния секретар на ВСС за ново произнасяне. В мотивите си съдът посочва, че не са налице предпоставките за отказ по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като тази разпоредба въвежда изискване за кумулативно наличие на две предпоставки: 1) информацията да е свързана с оперативна подготовка на актове на органа и 2) информацията да няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). В случая тези предпоставки не са налице, тъй като приетият план не е подготовка за друг окончателен акт на съвета. Както става ясно от отказа на главния секретар „препоръките“, дадени с плана, не са за приемане на окончателен акт от колективния орган - ВСС, а относно поведението на негови членове в определени ситуации т.е. препоръките са изготвени от органа и за него - следователно планът има самостоятелно значение като вътрешен акт, разписващ правилата за поведение на членовете на колективния орган. Съдът намира за неоснователни и доводите на главния секретар за нарушаване на независимостта на съдебната власт чрез публичното разкриване на плана за кризисен ПР. Съдът отбелязва, че независимостта на съдебната власт зависи от спазването на принципите и механизмите за разделение на властите, установени с Конституцията и горазвити със Закона за съдебната власт (ЗСВ). Оповестяването на вътрешните правила на ВСС за действия на членовете му при потенциална или реална комуникационна криза по никакъв начин не могат /и не би трябвало да могат/ да поставят съдебната власт в зависимост от законодателната или изпълнителната власт.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от главния секретар на ВСС пред Върховния административен съд (ВАС).

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито заседание на 6.06.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 7525 от 22.06.2016 г. ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Съдът приема, че правилно, предвид характера и предназначението на плана за кризисен ПР, първоинстанционният съд е приел, че не са налице основанията, визирани в чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, за отказ за достъп до обществена информация, тъй като същият не е свързан с оперативната подготовка на краен акт и е със самостоятелно значение. Фактът, че планът има препоръчителен характер, не го прави препоръка по смисъла на закона, тъй като не е насочен към издаване на

груг краен акт. Планът е вътрешен акт, регламентиращ правила за поведение и има самостоятелно значение.

Решението на съда е окончателно, информацията е предоставена.

5. Красен Николов срещу Прокуратурата на РБ

I инстанция - а.г. № 9569/2015 г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав

Заявление:

С писмено заявление от 18.08.2015 г. Красен Николов (Mediapool) иска от Прокуратурата на РБ да му бъде предоставена информация за създаването и състава на специализирано звено „Антикорупция“. Конкретно е поискано копие от споразумението между прокуратурата, ДАНС и МВР за създаването на т.нар. антикорупционно звено в прокуратурата; информация за това кой от прокуратурата ръководи въпросното звено; по колко души от прокуратурата, ДАНС и МВР влизат в звеното; списък на прокурорите от звеното; информация за това как са подбрани съответните прокурори, както и служителите от ДАНС и МВР; по колко преписки и дела работи към настоящия момент специализираното звено; колко са постигнатите осъдителни присъди и внесените обвинителни актове в съда.

Отговор:

В 14-дневния срок по закон не е получен отговор по подаденото заявление.

Жалба

Мълчаливият отказ е обжалван пред АССГ.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 28.01.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 851 от 15.02.2016 г. АССГ отменя мълчаливия отказ и връща преписката на главния прокурор за изрично произнасяне по заявлението с указания по тълкуването и прилагането на закона. В мотивите си съгът посочва, че единствената призната от закона възможност за процедуране по заявление за достъп до информация е задълженият субект да постанови изричен акт. Мълчаливият отказ по ЗДОИ е неопустим, поради което само на това основание подлежи на отмяна.

Решението не е обжалвано и е влязло в сила. След влизането му в сила Прокуратурата предоставя исканата информация за създаването и състава на специализираното звено за борба с корупция¹.

¹<http://www.mediapool.bg/antikoruptionsnoto-zveno-na-tsatsarov-za-edna-godina---edna-prisada-na-parva-instantsiya-news246766.html>

6. Мариета Сивкова срещу община Ямбол

I инстанция - а.г. № 256/2014 г. на Ямболски административен съд, I-ви състав
II инстанция - а.г. № 3046/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

С писмено заявление от февруари 2014 г. Мариета Сивкова (общински съветник от гр. Ямбол) иска от кмета на община Ямбол да ѝ предостави копие от извънсъдебна спогодба, сключена между общината и строителна фирма.

Отговор (1):

С писмо от 25.02.2014 г. секретарят на община Ямбол оставя заявлението без разглеждане с мотив, че така както е формулирано искането - „текста на извънсъдебната спогодба“ не е налице валидно искане за достъп до обществена информация, тъй като по реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, но не и достъп до документи.

С Определение № 182 от 23.05.2014 г. Ямболски административен съд (ЯАС) отменя отказа на секретаря да разгледа заявлението и му изпраща преписката за произнасяне по същество по искането за достъп до информация. Съдът приема, че заявлението съдържа всички изискуеми по реда на чл.25 ал. 2 от ЗДОИ реквизити, поради което не би следвало да се остави без разглеждане. Определението на съда е атакувано от общината пред ВАС, но частната жалба е оставена без разглеждане от две инстанции и определението на ЯАС влиза в сила.

Отговор (2):

С решение от 18.11.2014 г. секретарят на община Ямбол се произнася по същество по искането за достъп до информация като отказва достъп със същите мотиви, с които преди това е оставил заявлението без разглеждане. В решението е посочено, че в случая не е налице валидно искане за достъп до информация, тъй като не съдържа описание на исканата информация, а единствено искане за достъп до документ.

Жалба

Изричният отказ е обжалван пред ЯАС. В жалбата е посочено, че въпросът за формулирането на заявлението за достъп до информация (т.нар. проблем *достъп до информация - достъп до документи*) към момента е решен с четири решения на петчленни състави на ВАС, според които гали се иска конкретният материален носител на информация (документ) или се иска описателно самата информация е урелевантно за дължимостта ѝ.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 6.01.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 9 от 22.01.2015 г. ЯАС отменя отказа и връща преписката на секретаря на общината за ново произнасяне с указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че обстоятелството, че информацията е поискана като

документ, а не като описание на конкретни данни, които се съдържат в него, не обосновава наличието на основание за отказ на предоставянето ѝ. Според съдебния състав в разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ са изброени изчерпателно изключенията, при които е допустимо да се постанови отказ, макар и информацията да е обществена и между тях не е приетото от административния орган основание. Приетото от съда решение следва трайната съдебна практика от последните няколко години по въпроса достъп до информация или достъп до документи могат да искат търсещите информация по ЗДОИ. Съдът приема, че законът поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в даден документ и самия документ като неин материален носител. В този смисъл искането на копие от документ е равносилно на искането за достъп до съдържащата се в него информация.

Касационна жалба

Решението на ЯАС е атакувано с касационна жалба от секретаря на общината пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 24.02.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 3541 от 29.03.2016 г. ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Съдът приема, че искането за предоставяне на копие от документ (извънсъдебна спогодба между община Ямбол и строителна фирма) е валидно по ЗДОИ, тъй като с предоставянето на искания документ заявителят ще получи информация за предмета на договора, условията, цената и санкциите, които би понесла неизправната страна. Исканата информация е обществена, тъй като при получаването ѝ заявителят ще може да си състави мнение за дейността на задължения субект, доколкото в случая се касае до информация, свързана с разходване на бюджетни средства.

Решението е окончателно, информацията е предоставена.

7. Виктор Иванов срещу Правителствена информационна служба

I инстанция - а.г. № 10101/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 35 състав

II инстанция - а.г. № 8434/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

С писмено заявление от 10.09.2014 г. Виктор Иванов (в. „24 часа“) иска от Правителствена информационна служба (ПИС) достъп до три доклада на Главния инспекторат на Министерски съвет (МС) от извършени проверки:

1. Доклад на Главния инспекторат на МС за извършена извънпланова проверка в обект-комплекс „Бояна“, възложена със заповед на министър-председателя № Р-763 от 11.04.2014 г.;

2. Доклад на Главния инспекторат на МС за извършена извънпланова проверка за спазването на работното време от администрацията на МС, възложена със заповед на министър-председателя № В-54 от 09.05.2014 г.

3. Доклад на Главния инспекторат на МС за извършена проверка по писмена резолюция на министър-председателя по повод постъпила информация от ДАНС.

Отговор

С решение от 24.09.2014 г. гържавен експерт в ПИС отказва исканата информация с мотив, че в докладите се съдържа информация за имената и длъжностите на служителите от администрацията на МС и от комплекс „Бояна“, която представлява лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Жалба

Изричният отказ е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че имената и длъжността на гържавните служители не представляват защитени лични данни.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 29.01.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 3007 от 29.04.2015 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на ПИС за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че е налице неоснователно позоваване на лични данни и неприложимост на ЗДОИ за такива, тъй като предмет на исканото заявление не са личните данни на служителите, трите имена и длъжностите им, а докладите от извършените проверки на Главния инспекторат към МС. Обстоятелството, че тези доклади могат да се съдържат и лични данни, предоставянето на които не може да стане без съгласие на лицата, не означава, че цялата информация, съдържаща се в тях, не може да бъде предоставена.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от ПИС пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 18.01.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 1167 от 04.02.2016 г. ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Съдът приема за правилни изводите на първата инстанция и посочва, че когато цел на търсена по ЗДОИ информация не са личните данни на служители, а съдържащата се обществена информация в изготвени от администрацията доклади, защитата на личните данни е неприложима като основание за отказ. Допълнително съдът посочва, че разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ изрично предвижда предоставяне на информацията в случаите на надделяващ обществен интерес. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ „надделяващ обществен интерес“ е

налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на задължените субекти. От предмета на искането е видно, че заявителят цели именно да си състави мнение за отчетността на задължените субекти.

Решението е окончателно, информацията е предоставена.

8. Александър Дунчев срещу Министерство на земеделието и храните

I инстанция - а.г. № 10032/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 32 състав

II инстанция - а.г. № 1386/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от август 2014 г. Александър Дунчев иска от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) да му бъде предоставен достъп до 6 (шест) експертни доклада (т.нар. пазарни оценки) за определяне на пазарна стойност на недвижими държавни имоти (гори), предмет на разпоредителни сделки.

Отговор

С решение от 12.09.2014 г. комисия в МЗХ отказва достъп до исканата информация. В решението е посочено, че тя не е обществена. Посочено е, че предоставянето на пазарните оценки би нарушило авторското право върху тях, доколкото същите били произведения на литературата и науката. Посочено е още, че пазарната оценка представлява становище на независим оценител и като такова не може да бъде обществена информация, тъй като от него не може да се направи извод за дейността на държавния орган. На последно място, в отказа е посочено, че в случая не е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на информацията.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е обществена и не е обект на авторско право, тъй като пазарните оценки не са резултат от творческа дейност, а резултат от експертна дейност и по такава, която се осъществява от лица притежаващи специална правоспособност и вписани в публичен регистър.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 11.11.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 7309 от 01.12.2014 г. АССГ отменя отказа и връща преписката на МЗХ са ново произнасяне по заявлението. Съдът приема, че пазарната оценка на недвижим държавен имот представлява обществена информация по отношение, на която е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне. Съдът посочва, че предоставянето на оценките ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на държавен орган във връзка с продажбата на държавни имоти.

Пазарните оценки позволяват от една страна да се разбере дали министерството се е съобразило с оценката на оценителя и от друга - дали тя е била изготвена в съответствие с изискванията на Закона за гържавната собственост. Според съда правата на авторите върху изготвените оценки не могат да са пречка за предоставянето им по ЗДОИ, тъй като освен за авторските права следва да се гържи сметка и за обществения интерес от узнаването на тази информация. Налице е надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информацията, тъй като тя ще направи видими и прозрачни за обществото управленските решения на задължения субект.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от МЗХ пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 17.02.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 2573 от 09.03.2016 г. ВАС остава в сила решението на първата инстанция. Съдът приема, че в случая е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на исканата информация, тъй като ЗДОИ въвежда презумпция на наличие на такъв интерес, когато сведенията и данните са свързани със стопанската дейност и засягат условията, правата, задълженията, санкциите, сроковете, определени в договор, по които едната страна, както в случая, е задължен субект по ЗДОИ.

Решението на съда е окончателно, информацията е предоставена.

9. Ралица Петрова срещу Софийска градска прокуратурата

I инстанция - а.г. № 6552/2014 г. на АССГ, Второ отделение, 24 състав

II инстанция - а.г. № 3215/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от 21.05.2014 г. Ралица Петрова (сп. „Правен свят“) иска от Софийска градска прокуратура (СГП) да ѝ бъде предоставена информация кой е наблюдаващият прокурор, разпоредил на ДАНС да извърши проверка по сигнал на Николай Барев срещу президента Росен Плевнелиев във връзка с негова среща във Виена с представител на EVN.

Отговор

С решение от 28.05.2014 г. градският прокурор отказва достъп с мотив, че информацията не е обществена по смисъла на закона, а представлява защитени лични данни.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССГ. В жалбата са изложени мотиви, че гържавната власт не може да се упражнява анонимно, а лицата, които я упражняват, дължат отчетност пред обществото.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 15.12.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 154 от 12.01.2015 г. АССГ отхвърля жалбата. Съдът приема, че поисканата информация не касае данни за обществения живот в страната, нито данни за дейността на задължения по закон субект, а представлява изцяло лични данни на определено физическо лице.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от Ралица Петрова пред ВАС. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е обществена и че, имената на лицата, заемащи публични длъжности, не могат да бъдат тайна.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 16.03.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 4555 от 18.04.2016 г. ВАС отменя решението на първата инстанция, както и отказа на СГП. Съдът приема, че обратно на приетото от първата инстанция, защитата на личните данни на публичните длъжности, сред които са и прокурорите е много по-занижена в сравнение със защитата на останалите граждани и в разглеждания случай независимо, че се касае за лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), няма законова пречка да бъде получена информация за името на съответния прокурор от Градска прокуратура по реда и условията на ЗДОИ. По този начин ще бъде постигната и целта на закона за изграждане на собствено мнение на гражданите относно дейността на задължените по закон субекти.

Решението е окончателно.

10. Арх. Весела Тончева срещу Столична общината

I инстанция - а.г. № 9073/2013 г. на АССГ, Второ отделение, 34 състав

II инстанция - а.г. № 3220/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от 5.08.2013 г. арх. Весела Тончева иска от кмета на Столична община (СО) да ѝ бъде предоставен достъп до заповед на кмета и доклад на главния архитект

от проверка на законността на съществуващите преместваеми обекти в парк „Борисова градина“ в столицата.

Отговор

С решение от 16.08.2013 г. секретарят на СО отказва исканата информация с мотив, че същата има служебен характер и няма самостоятелно значение, тъй като не представлява краен административен акт.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССТ.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 18.02.2014 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 6363 от 27.10.2014 г. АССТ отменя отказа и задължава секретаря на СО да предостави достъп до исканата информация. Съдът приема, че основанието за отказ по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ относно подготвителните документи с самостоятелно значение е неприложимо, тъй като касае достъп до служебна обществена информация, а в случая се иска достъп до официална обществена информация, която се съдържа в актове на кмета и главния архитект, издадени при осъществяването на правомощията им и свързана с резултати от приключила административна проверка. Съдът отбелязва, че дори чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ да бе приложим, отказът отново би бил незаконосъобразен, тъй като целта на разпоредбата е да ограничи достъпа до информация, която има подготвителен характер и няма самостоятелно значение, тъй като обществеността би могла да се запознае с информацията от крайния акт на съответния орган. При липса на краен акт, заявителите ще бъдат лишени от информация изобщо, което е недопустимо.

Касационна жалба

Решението на АССТ е атакувано с касационна жалба от секретаря на СО пред ВАС.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 28.03.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 4897 от 25.04.2016 г. ВАС оставя в сила решението на първата инстанция. Съдът приема за правилни изводите на първата инстанция, че исканата информация е официална обществена информация по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ. Тя се съдържа в актове на кмета и гл. архитект на СО, издадени по повод на изпълнение на нормативно възложени им правомощия и е свързана с резултати от приключила административна проверка, респ. с основанието за нейното извършване и допускането на изработването на план-схема. Актовете от посочената категория имат и самостоятелна значимост, тъй като упражнените с тях правомощия не са част от единно административно производство, спрямо което те да приме-

жават функцията да го подготвят оперативно (напр. премахването на незаконно поставени преместваеми обекти като резултат от осъществената проверка е отделно производство от изработването на самата план-схема на местността).

Решението е окончателно.

11. Иван Петров срещу Столична община

I инстанция - а.г. № 10941/2014 г. на АССТ, Второ отделение, 24 състав

II инстанция - а.г. № 5305/2015 г. на ВАС, Пето отделение

Заявление:

Със заявление от 13.10.2014 г. Иван Петров иска от Столична община (СО) да му бъде предоставен достъп до информация дали има наематели на общински имоти, които да са потърсили съгласието на СО застраховател да им изплати обезщетение по застрахователен договор, както и информация за това в колко случая СО е дала такова съгласие и за какъв вид имоти са се отнасяли тези случаи (нежилищни имоти, жилищни имоти, общински ателиета).

Отговор

С решение от 16.10.2014 г. секретарят на СО отказва достъп с мотив, че за да се предостави информация следва същата да е налична, а не да се създава по повод на направено искане. В решението е посочено, че заявителят е поискал отговори на въпроси, за целта на които е необходимо да бъде изготвена справка, а не достъп до налична информация. Поради това исканата информация не е обществена.

Жалба

Отказът е обжалван пред АССТ. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е обществена и е налична в общината, тъй като се съдържа в документите, свързани с изплащането на застрахователни обезщетения на наематели на общински имоти. Съществува трайна административна практика да се предоставя достъп до обществена информация под формата на писмена справка.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 09.03.2015 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 1836 от 20.03.2015 г. АССТ отхвърля жалбата и осъжда заявителят да заплати на СО разноските по делото. Съдът приема, че исканата информация не е обществена, тъй като заявителят е поискал отговор на конкретни въпроси, които не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ. В решението е посочено, че правото на достъп до обществена информация се ограничава само до съществуващи документи като задължените субекти нямат задължение да създават такива по конкретни заявления за достъп до информация, поради което изготвянето на писмена справка излиза извън приложното поле на ЗДОИ.

Касационна жалба

Решението на АССГ е атакувано с касационна жалба от Иван Петров пред ВАС. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е обществена, тъй като е свързана с управление на общински имоти и предоставянето ѝ ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейност на СО по управлението на общинско имущество и в частност дейността на СО по даване на съгласие за изплащане на застрахователни обезщетения на наематели на общински имоти.

Развитие пред II инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 30.03.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение II инстанция

С Решение № 5898 от 17.05.2016 г. ВАС отменя както решението на първата инстанция, така и отказа на секретаря на СО и задължава административния орган да предостави достъп до исканата информация. Съдът приема, че в случая заявителят търси обществена информация, която е свързана с управлението на общински имоти, като предоставянето ѝ ще му даде възможност да си състави собствено мнение за дейността на СО по управлението на общинско имущество и в частност по даване на съгласие от страна на общината за изплащане на застрахователни обезщетения на наематели на общински имоти.

Решението е окончателно.

12. Сдружение „ВВФ - Световен фонд за дивата природа“ срещу Дирекция Национален парк „Пирин“

I инстанция - а.г. № 8/2016 г. на Административен съд - Благоевград

Заявление:

С писмено заявление от 12.11.2015 г. Сдружение „ВВФ - Световен фонд за дивата природа“ иска от директора на Дирекция Национален парк „Пирин“ (ДНП) да предостави информация, свързана с актуализацията на плана за управление на Национален парк „Пирин“, описана в четири точки:

1. Установени ли са от ДНП Пирин пропуски в тримесечните междинни доклади по изпълнението на договора за „Разработване на Плана за управление на НП Пирин за периода 2014-2023 г.“? (Искат се копия от приемо-предавателните протоколи за приемането на всички междинни доклади, както и споразумителните протоколи при налични спорове);

2. Допуснато ли е от ДНП Пирин спиране изпълнението на договора за „Разработване на Плана за управление на НП Пирин за периода 2014-2023 г.“ или удължаване на неговия срок? Ако да, поради какви причини и в какви срокове?;

3. Има ли задействани от ДНП Пирин договорни клаузи за неустойки при забавяне и/или некачествено изпълнение на договора за „Разработване на Плана за управление на НП Пирин за периода 2014-2023 г.“? Ако да, кои клаузи и в какъв размер са неустойките?;

4. Извършено ли е от ДНП Пурин към 17.11.2015 г. окончателното плащане по договора за „Разработване на Плана за управление на НП Пурин за периода 2014-2023 г.“? Ако да, на коя дата?

Отговор

С решение от 8.12.2015 г. директорът на ДНП отказва исканата информация. В мотивите на отказа е посочено, че не е получено съгласие от третото лице - „Пролес инженеринг“ ООД. Посочено е още, че ЗДОИ е неприложим, тъй като Законът за обществените поръчки (ЗОП) предвижда специален ред за достъп до подобна информация. На последно място в отказа е посочено, че на официалния сайт на проекта е публикувана необходимата информация за разработване на актуализация на плана на управление съгласно Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Жалба

Отказът е обжалван пред Административен съд - Благоевград. В жалбата са изложени доводи, че исканата информация е свързана с околната среда и не е необходимо съгласието на трето лице за предоставянето ѝ, тъй като е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Обстоятелството, че ЗОП съдържа задължение за активно публикуване на информация, свързана с договорите, които администрацията сключва след провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, по никакъв начин не означава, че ЗДОИ е неприложим по отношение предоставяне на информация за договори, сключени по реда на ЗОП, при поискване. В официалния сайт на проекта не е публикувана исканата със заявлението информация.

Развитие пред I инстанция

Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 6.04.2016 г. и е обявено за решаване.

Решение I инстанция

С Решение № 639 от 3.05.2016 г. Административен съд - Благоевград отменя отказа и връща преписката на административния орган с указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът приема, че не е посочен засегнатият интерес на третото лице, че не са изложени мотиви за липса или наличие на надделяващ обществен интерес, че публикуването на информация по ЗОП не изключва приложението на ЗДОИ, както и че сред публикуваните на сайта на проекта за управление на парка документи липсва информацията, търсена от заявителя.

Решението на съда не е обжалвано и влиза в сила, информацията е предоставена.