Р Е Ш Е Н И Е
№ 40945

гр. София, 21.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2882** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. М. Т., с адрес в [населено място], вилна зона Ш. 999, Столична община чрез адв.Ст. А. срещу отказ, обективиран в Решение № РПН26-ОИ94-12/1/ от 05.02.2026г. на кмета на район П., Столична община по т.1, т.2, т.3 и т.6 от заявление № САГ26-ОИ94-18/26.01.2026г. по описа на НАГ.

Твърди се, че отказът да се предостави информация поискана с т.1, т.2 и т.3 от заявлението е незаконосъобразен, тъй като разрешенията за строеж отговарят на изискванията на чл.11 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, а останалите имат характер на документи, съдържащи обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация. Подчертава се, че във връзка с отказа по т.6 от заявлението следва да се има предвид, че понятието „обществена информация“ обхваща не само документи, но и информация, съхранена на други материални носители, а правото да се получи информация може да бъде упражнено и под формата на въпроси, когато заявителят не знае в какви документи се съдържа отговора.Направено е искане отказът да бъде отменен и съдът да реши делото по същество като признае правото на жалбоподателката на достъп до поисканата информация, както и ответникът да бъде задължен да я предостави в поисканата форма.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

Ответникът – кметът на район П., Столична община /СО/ не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Заявление вх. № РПН25-ОИ94-19/1/28.08.2025г. П. М. Т. поискала предоставяне на достъп до обществена информация, свързана с издадено Разрешение за строеж № 101/30.05.2025г. на „Армикс Бетон“ ООД, относно строеж в имот с кадастрален номер 14831.6534.424, както следва :1. Копие от одобрените /съгласувани/ проекти по части архитектурна и технологична; 2. Копие от одобрените /съгласувани/ проекти по част паркоустройство и озеленяване;3. Копие от проект по част пътна за път-тупик- достъп до имота на дружеството от осова точка 202А до осова точка 202Б по регулационния план на [населено място]; 4. Копие от разрешението за строеж на път-тупик по предходната точка от заявлението; 5. Копие от заповеди по чл.154 от ЗУТ, ако такива са издавани; 6. Копие от решението на РИОСВ-С., с което е преценено да не се извършва ОВОС във връзка с разрешението за строеж, относно инвестиционния проект; 7. Копие от доклада на независим строителен надзор, свързан с издаденото разрешение за строеж; 8. Копие от текстовата и графичната част на действащия ПУП; 9. Информация, относно това дали район „П.“, в качеството си на орган, издал разрешението за строеж е публикувал а интернет страницата си съобщение за издаденото разрешение за строеж; 10. Информация, относно точната локация и дадат на публикация на съобщението по предходната точка, в случай че е извършвано такова. С решение № РПН25-ОИ94019/1/11.09.2025г., издадено от кмета на район „П.“- Столична община бил отказан достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.3, т.7, т.9 и т.10. Отказът е обжалван и с решение № 447/06.01.2026г., постановено по адм.д. № 10410/2025г. по описа на АССГ, съдът е оставил без разглеждане оспорването от П. М. Т., срещу Решение № РПН25-ОИ94019/1/11.09.2025г., издадено от кмета на район „П.“-Столична община, в частта по т.8; отменил е Решение № РПН25-ОИ94019/1/11.09.2025г., издадено от кмета на район „П.“-Столична община, в частта по т.6 от заявление вх.№ РПН25-ОИ94-19/1/28.08.2025г. и е върнал преписката на кмета на район „П.“-Столична община за произнасяне в тази част съобразно указанията в мотивите; отхвърлил е жалбата от П. Т., срещу Решение № РПН25-ОИ94019/1/11.09.2025г., издадено от кмета на район „П.“-Столична община в останалата част.

На 26.01.2026г. с вх. № САГ26-ОИ94-18 П. Т. подала заявление за достъп до обществена информация, адресирано до кмета на Столична община, главния секретар и главния архитект на СО. С писмо от 30.01.2026г. заявлението е препратено по компетентност на кмета на район П., поради това, че Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/ не разполага с исканата информация, защото не е нормативно задължена да я създава и съхранява.

Със заявлението от 26.01.2026г. П.Т. е поискала достъп до следната обществена информация:1.копие от одобрените /съгласувани/ проекти по части архитектурна и технологична; 2.копие от одобрените /съгласувани/ проекти по част паркоустройство и озеленяване; 3.копие от проект по част пътна за път-тупик-достъп до имота на А. Бетон ЕООД от осова точка 202А до осова точка 202Б по регулационния план на [населено място]; 4.копие от разрешително за строеж на път-тупик по предходната точка, в случай, че такова е издадено след 11.09.2025г., тоест след датата, на която район П. предостави информация по този въпрос с решение на кмета на района РПН25-0494-19/1/ от 11.09.2025г. във връзка с искане по ЗДОИ; 5.копие от заповеди по чл.154 от ЗУТ, ако такива са издадени, след 11.09.2025г.

С Решение рег. № РПН26-ОИ94-12-/1/ от 05.02.2026г. кметът на район П., СО е отказал достъп до поисканата информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението и е предоставен достъп до обществена информация по т.4 и т.5 от заявлението. За да постанови отказа по т.1, т.2 и т.3 от заявлението административният орган е приел, че тази информация е идентична с информацията, поискана със заявлението от 28.08.2025г., предоставянето, на която е било отказано с Решение № РПН25-ОИ94-19/1/ от 11.09.2025г., който отказ е бил потвърден с решението по адм.д. № 10410/2025г..

В оспореното решение е посочено, че с Решение № РПН25-ОИ94-19/6/ от 22.01.2026г. е предоставен достъп до поисканата информация с т.6 от заявление № РПН25-ОИ94-19/1/28.08.2025г.

Процесното решение е съобщено на жалбоподателката на 11.02.2026г.. Жалбата е подадена на 24.02.2026г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу решение, което подлежи на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Актът е издаден от задължен субект, в писмена форма с посочени фактически и правни основания.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти /чл.2, ал.1 от ЗДОИ/. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея лицето, което е поискало информацията да може да си създаде собствено мнение относно дейността на задължения субект. Задължените субекти са лицата, които са длъжни да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността на тези лица. Предвид това, за да се приеме, че информацията, до която е поискан достъп, е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тя трябва да е свързана с дейността на органа, от когото е поискана – да се съдържа в издаден от него акт /официална обществена информация/ или да е събрана, създадена или съхранявана във връзка с официалната информация /служебна обществена информация/.

В конкретния случай с т.1, т.2 и т.3 от подаденото на 26.01.2026г. заявление е поискана информация, която е обществена, тъй като е свързана с обществения живот в страната. Изграждането на производствен обект е свързано с риск от замърсяване на околната среда, а замърсяването касае живота и здравето на хората. Чрез получаването й заявителят може да си създаде собствено мнение относно дейността на задължения субект, защото касае правомощията и дейността на органа. С решението по адм.д. № 10410/2025г. по описа на АССГ, съдът е приел, че коментираната информация следва да се предостави от главния архитект на СО като специализиран административен орган съгласно правилата на ЗУТ, а не от кмета на район П., СО. По тази причина решение № РПН25-ОИ94019/1/11.09.2025г. на кмета на район П. в частта, с която е отказан достъп до информация по т.1, т.2 и т.3 от заявление № РПН25-ОИ94-19/1/28.08.2025г. не е отменено, но е указано, че информацията следва да се предостави от главния архитект на СО. Административният орган, постановил оспореното Решение от 05.02.2026г. неправилно е тълкувал цитирания съдебен акт и неправилно е отказал предоставяне на информацията по т.1, т.2 и т.3 от заявлението от 26.01.2026г. след като е разполагал с цитираното по-горе писмо на НАГ, с което вр.и.д. главен архитект на СО е посочил, че направлението не разполага с исканата информация, защото не я създава и не я съхранява.

Предвид изложеното обжалваното решение следва да бъде отменено в частта, с която се отказва достъп до обществена информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението от 26.01.2026г.. Органът следва да предостави тази информация, тъй като е обществена по смисъла на ЗДОИ.

Искането за отмяна на отказ по т.6 от заявлението е неоснователно.Заявлението от 26.01.2026г. не съдържа т.6 и с оспореното решение кметът на район П. не се е произнесъл по такова искане.

Ако жалбоподателката е имала предвид поисканата информация с т.6 от заявление № РПН25-ОИ94-19/1/28.08.2025г. съдът разяснява, че в процесното решение органът е посочил, че с Решение № РПН25-ОИ94-19/6/ от 22.01.2026г. е предоставен достъп до тази информация. Законосъобразността на Решение № РПН25-ОИ94-19/6/ от 22.01.2026г. не е предмет на делото.
Страните не са претендирали присъждане на разноски.
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РПН26-ОИ94-12/1/ от 05.02.2026г. на кмета на район П., Столична община в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.3 от заявление № САГ26-ОИ94-18/26.01.2026г. по описа на НАГ.
ИЗПРАЩА преписката на кмета на район П., Столична община за ново произнасяне по т.1, т.2, т.3 от заявление № САГ26-ОИ94-18/26.01.2026г. по описа на НАГ в законоустановения срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, посочени в мотивите на решението.
ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. М. Т., с адрес в [населено място], вилна зона Ш. 999, Столична община срещу Решение № РПН26-ОИ94-12/1/ от 05.02.2026г. на кмета на район П., Столична община в останалата част.
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: