

РЕШЕНИЕ

№ 877

Монтана, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Монтана - II състав, в съдебно заседание на осемнадесети юни две хиляди двадесет и шеста година в състав:

При секретар **АЛЕКСАНДРИНА АЛЕКСАНДРОВА** като разгледа докладваното от съдия **ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ** административно дело № 20267140700214 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. О. С. от [населено място], [улица]срещу Решение №9/22.04.2026г. на Кмета на Община Лом в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14) от подадено от оспорващия заявление за достъп до обществена информация вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г. В жалбата се иска отмяна на административния акт в оспорената част, като се поддържа, че е незаконосъобразен. В съдебно заседание, оспорващият поддържа жалбата си и моли да бъде уважена, като развива доводите изложени в жалбата и претендира присъждане на разноски по делото.

Ответната страна не взема становище по жалбата.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по

същество е ОСНОВАТЕЛНА, като съображенията за това са следните:

Предмет на спора е законосъобразността на Решение №9/22.04.2026г. на Кмета на Община Лом в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14) от подадено от оспорващия заявление за достъп до обществена информация вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г. За да мотивира отказа за предоставяне на обществена информация в обжалваната част на решението, административният орган е посочил, че съгласно чл.47 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) кръга на лицата имащи възможност да контролират общинските бюджети е органичен, тоест оспорващия не може да получи исканата информация по реда на ЗДОИ, тъй като контролни функции са овластени да осъществяват Агенция за държавна финансова инспекция и Сметната палата.

От фактическа страна, съдът, намира за установено, че оспорващият е подал заявление вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г., с което е направил искане до Кмета на Община Лом за предоставяне на обществена информация свързана с финансовото изпълнение и дейността на МКБППМН при Община Лом за 2025г. Заявлението е формулирано в четиринадесет основни точки, като първата, втората, третата, шестата, единадесетата, тринадесетата и четиринадесетата са с конкретизирани подточки. С Решение №9/22.04.2026г., Кмета на Община Лом се е произнесъл по заявление за достъп до обществена информация вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г. Административния акт е надлежно връчен на пълномощника на оспорващият на 23.04.2026г., тоест жалба вх.№ЗДОИ-8(2)/07.05.2026г. е подадена в законоустановения срок.

От така описаната фактическа обстановка и въз основа на събраните по делото доказателства, съдът, извежда следните правни изводи по същество на спора:

В случая заявлението за достъп до обществена информация с вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г е подадено до Кмета на Община Лом, който е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ по отношение на посочената в заявлението обществена информация, тоест оспореният административния акт е издаден от компетентен орган.

Не се установява административния акт да е издаден в нарушение на изискванията за форма. Административния орган е

изложил фактически и правни основания, които са мотивирали издаването на административния акт.

Не се установява да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са нарушили съществено правото на защита на оспорващият.

По разбиране на настоящият съдебен състав основателно в жалбата се поддържа, че оспорения административен акт е незаконосъобразен в оспорваната част. Това е така, тъй като административния акт е посочил в мотивите на оспорения административен акт, че съгласно чл.47 от ЗПФ кръга на лицата имащи възможност да контролират общинските бюджети е органичен, тоест оспорващия не може да получи исканата информация по реда на ЗДОИ, тъй като контролни функции са овластени да осъществяват Агенция за държавна финансова инспекция и Сметната палата. Съгласно разпоредбата на чл.47 от ЗПФ, общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност по ред, определен от общинския съвет и от определените със закон компетентни органи. С подаването на заявление за достъп до обществена информация, оспорващия не цели упражняване на контролни функции по отношение на бюджета на Община Лом, а получаване на обществена информация по смисъла на легалната дефиниция на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, с която да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект. Тъй като мотивите на административния акт са обвързващи за настоящият съдебен състав и той няма възможност да ги допълва със съдебния си акт, в случая административния акт следва да бъде отменен с оглед обстоятелството, че посоченото основание за постановяване на отказа не се установява.

Предвид обстоятелството, че въпроса не може да бъде решен по същество, преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация с вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г е подадено до Кмета на Община Лом по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14). При новото произнасяне, административният орган следва да съобрази дали част от исканата информация не е публикувана по реда на чл.15, ал.1, т.7 и т. 8 от ЗДОИ, респективно да насочи оспорващия от къде да я получи. Следва да се извърши преценка дали част от въпросите са насочени към получаване на обществена информация или се искат становища и мнения на административния орган и дали е необходимо да се приложи разпоредбата на чл.31, ал.2 от ЗДОИ при необходимост от съгласие на трети лица с цел защита на

законоустановените им права и интереси при преценка за липса на условията на чл.31, ал.5 от ЗДОИ.

При този изход на делото и направеното искане от оспорващият за присъждане разноски по водене на съдебното производство, ответника следва да бъде осъден да заплати в полза на оспорващия 5,11 евро разноски по делото за внесена държавна такса.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд Монтана намира, че жалбата е основателна и следва да се отмени Решение №9/22.04.2026г. на Кмета на Община Лом в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14), а административната преписка следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, предвид което на основание чл.173, ал.2 от АПК

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение №9/22.04.2026г. на Кмета на Община Лом в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14).

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Община Лом за ново произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация с вх.№ЗДОИ-8/08.04.2026г. по т.1 до т.9 и от т.11 до т.14 (частично по т.14) в едномесечен срок, при съобразяване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Община Лом, да заплати на К. О. С. от [населено място], [улица] разноски по делото в размер на 5,11 (пет и 11 цента) евро.

Решението не подлежи на обжалване.