

РЕШЕНИЕ

№ 1118

Габрово, 20.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Габрово - IX Състав, в съдебно заседание на двадесет и трети юни две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: МАРИЕТА СПАСОВА

При секретар МАРИЕЛА КАРАДЖОВА като разгледа докладваното от съдия МАРИЕТА СПАСОВА административно дело № 20267090700209 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Жалбоподателят Е. М. Д. - Д. обжалва Решение № 7/ 29.04.2026 г. на секретаря на община Севлиево в частта, с която се отказва информация по т. 4 от заявлението. Направено е искане за отмяна на решението в частта, в която се отказва достъп до информация по т. 4 и да се признае правото на достъп до поисканата информация, като бъде задължен ответникът да я представи в поисканата форма.

В жалбата се твърди, че на 01.04.2026 г. жалбоподателката подала заявление за достъп до обществена информация до кмета на община Севлиево, като била поискана информация за дейностите по информирание на обществеността от страна на общината и в частност за дейността на служителя за връзки с обществеността. На 29.04.2026 г. получила решение № 7/ 29.04.2026 г. на секретаря на община Севлиево, с което предоставя достъп до част от исканата информация и изрично отказва информация по т. 4 от заявлението. Мотивите за отказа били, че информацията не е обществена, представлява лични данни и е налице изрично несъгласие за предоставянето ѝ от страна на трето лице - експертът, заемащ длъжността.

Счита решението по т. 4 за незаконосъобразно, тъй като исканата информация била обществена по смисъла на ЗДОИ, тъй като била свързана с обществения живот и в частност с изпълнение на служебните задължения на общински служител. Исканата информация за положения труд от служителя за връзки с обществеността не засягала неприкосновеността на личния живот на съответния служител. На следващо място посочва, че дори и да се приеме, че

исканата информация касае лични данни на съответния служител, то същата следвало да бъде предоставена, тъй като бил налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. В случая било безспорно, че предоставянето на достъп до исканата информация ще повиши отчетността и прозрачността на община Севлиево по въпросите за положения труд от общинския служител за връзки с обществеността.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Ответникът секретар на община Севлиево, редовно призован, не се явява. Представява се от пълномощника адв. Ш. от САК, който моли жалбата да бъде отхвърлена. Посочва, че съобразно практиката на ВАС и КЗЛД информацията относно присъствени дни, отработено време, ползване на почивки и отпуски от конкретен служител представлява лична информация, която е обект на защита по Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). Претендират разноски, за което представят списък по чл. 80 от ГПК.

Настоящият състав на Административен съд Габрово като извърши цялостна служебна проверка на обжалвания административен акт и прецени изложените в съдебно заседание пред настоящата инстанция доводи намира за установено от фактическа страна следното :

Административното производство е образувано по заявление вх. № РД - 05-10.7/ 01.04.2026 г., подадено от жалбоподателката Е. Д. - Д. до секретаря на община Севлиево, в което е поискала да получи на основание ЗДОИ следната информация : По какъв ред се организират и изпълняват дейностите по информация и публичност в община Севлиево? Служителят за връзки с обществеността, посочен на интернет страницата на община Севлиево в раздел «Контакти», като главен експерт «Протокол и връзки с обществеността», назначен ли е към датата на получаване на заявлението и да бъде посочен видът на правоотношението (трудов или друг вид договор) ? Какъв е размерът на основното месечно възнаграждение на главния експерт «Протокол и връзки с обществеността», както и на допълнителните възнаграждения (ако има такива) към датата на подаване на заявлението? В случай, че отговорът на въпрос 2 е положителен - колко присъствени дни има за 2025 г. и до датата на получаване на заявлението главният експерт «Протокол и връзки с обществеността» ? Възлага ли община Севлиево дейности, които по длъжностна характеристика следва да се изпълняват от главния експерт «Протокол и връзки с обществеността» на други лица, като се уточни по какъв ред се ангажират външни изпълнители за отразяване на събитията и какво е тяхното възнаграждение ? Какъв е размерът на изплатените средства за външни услуги, свързани с отразяване на събитията в община Севлиево за 2025 г. и до датата на получаване на заявлението ? Възложена ли е на главния експерт «Протокол и връзки с обществеността» комуникацията с медиите, ако да - разполага ли общинската администрация с информация за начина, по който тази комуникация се осъществява ?

По повод постъпилото заявление е изготвено Решение № 7/ 29.04.2026 г. на секретаря на община Севлиево, с което е предоставен достъп до обществена информация по т. 1, 2, 3, 5, 6 и 7 от заявлението. В частта по т. 4 е отказан достъп, като е прието, че с оглед задължението на община Севлиево в качеството на

администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/ 679 след отправено запитване по чл. 31 от ЗДОИ получили писмо с рег. № РД-05-10.7/ 09.04.2026 г., в което експертът, заемащ длъжността, в качеството на трето лице, изразява изрично несъгласие да бъде предоставена информация относно броя на присъствените дни от 2025 г. до датата на заявлението (01.04.2026 г.). Исканата информация не попада в обхвата на ЗДОИ. Съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ законът не се прилага за достъпа до лични данни. Сведения за конкретни присъствени дни, ползвани отпуски или болнични листове представляват защитена информация от трудовото досие на служителя и не съставляват обществена информация, чрез която гражданите си съставят мнение за дейността на органа. Решението е изпратено на електронния адрес на жалбоподателката на 29.04.2026 г.

В административната преписка са съдържа становище вх. № РД-05-10.7 (4)/ 09.04.2026 г. от А. С., главен експерт «Протокол и връзки с обществеността» при община Севлиево, в което същата изразява изрично несъгласие за предоставяне на информация, която я засяга лично като трето лице по т. 1 и т. 4 от заявлението на жалбоподателката, като счита, че исканата информация представлява лични данни и не може да бъде обект на достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, до когото е било отправено и заявлението. По делото са приложени Вътрешни правила за условията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация в Община Севлиево, утвърдени със Заповед № 0066 от 22.01.2021 г. на кмета на общината. Те са издадени на основание чл. 11 от Устройствения правилник на общината, която разпоредба регламентира правомощията на кмета на общината. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ регламентира в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведомяват писмено заявителя за своето решение. Следователно законодателят предвижда възможността такова решение да се издаде и от лице, оправомощено от задължения административен орган и субект по чл. 3, ал. 1 на закона. Според чл. 19, ал. 1 от така утвърдените с горесцитираната заповед на кмета на Община Севлиево Вътрешни правила, решенията за предоставяне или отказ от предоставяне на обществена информация се вземат от секретаря на общината, на когото съобразно чл. 8 от същите кметът на общината е възложил правомощията си по закона. Поради което следва да се приеме, че оспорваният акт е постановен от компетентен орган и следва да бъде разгледан с оглед неговата законосъобразност.

Безспорно се установява от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, че община Севлиево е задължен субект по смисъла на закона. В тази норма е регламентирано задължение на "задължените субекти" да предоставят

информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът взе предвид, че съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация са предвидени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, а именно: когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес и когато обществената информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В случая секретарят на община Севлиево, за да откаже достъп до обществена информация по т. 4 от заявлението на жалбоподателката, се позовава на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ и се мотивира с изричното несъгласие на трето лице да се предостави информация и на второ място сочи, че исканата информация представлява лични данни и не попада в приложното поле на ЗДОИ.

В случая предпоставките на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ за отказ да се предостави исканата информация не са изпълнени. В решението на секретаря при община Севлиево не са изложени мотиви, от които да се установи по какъв начин исканата информация се отнася до третото лице и какви негови интереси биха били засегнати от предоставянето ѝ. Лаконично е посочено, че експертът изрично е изразил несъгласие да бъде предоставена исканата информация.

На следващо място липсата на съгласие на засегнатото лице не е абсолютна пречка, нито е достатъчно основание за отказ на органа да предостави информация. В този смисъл от административния орган не са изложени никакви аргументи относно наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Надделяващ обществен интерес има винаги, когато чрез искания достъп се търси постигането на определени, посочени в закона цели. По тази причина позоваващият се на този текст не е длъжен да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес. Този извод следва от разпоредбата на §1, т. 5, б. "б" и б. „в“ от ДР на ЗДОИ, която въвежда оборима презумпция за наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани с улесняване на прозрачността и отчетността на задължените субекти относно взиманите от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. Във всички случаи, когато посочената презумпция не е оборена, искането следва да бъде уважено и търсената обществена информация следва да бъде предоставена.

Липсата на мотиви прави акта незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2 от АПК във вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен на това основание. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. При новото разглеждане на преписката

административният орган следва да обсъди приложението на ЗЗЛД, на което се позовава третото лице, доколкото със заявлението не се иска достъп до информация за конкретни присъствени дни, ползвани отпуски или болнични листове, както неправилно е прието с обжалваното решение. Направено е искане за предоставяне на статистически данни за брой присъствени дни през 2025 г. и съответно за 2026 г. до датата на заявлението на лицето при изпълнение на дейността му на общински служител - експерт „Връзки с обществеността“.

При този изход на делото неоснователно е искането на ответника за разноси и такива не следва да бъдат присъждани. Жалбоподателката не е направила искане за присъждане на разноси за настоящата съдебна инстанция.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ в частта му по т. 4 Решение № 7/ 29.04.2026 година на секретаря на община Севлиево, издадено по заявление за достъп до обществена информация № РД-05-10.7 от 01.04.2026 година от Е. М. Д. - Д. от гр. Севлиево, [улица], вх. Б, ап. 6.

ВРЪЩА административната преписка на секретаря на община Севлиево за ново произнасяне в четиринадесетдневен срок от влизане в сила на настоящото решение при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите му.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: