

РЕШЕНИЕ

№ 6199

Бургас, 10.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Бургас - IX-ти състав, в съдебно заседание на осемнадесети юни две хиляди двадесет и шеста година в състав:

При секретар ИЛИЯНА ГЕОРГИЕВА като разгледа докладваното от съдия ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА административно дело № 20267040700501 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Предмет на оспорване е Заповед № РД-09-072/20.02.2026г. на кмета на Община Камено, с която е оставено без разглеждане и е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх.№ 95-00-3/23.01.2026г., подадено от А. Н. Й. от гр.Бургас, със съдебен адрес в гр.София, бул.“Васил Левски“ № 76, ет.3.

Жалбоподателят счита заповедта за издадена в нарушение материалния закон и административнопроизводствените правила, в несъответствие с целта на ЗДОИ и при неспазване на установената форма. Възражава, че се касае за „официална обществена информация“ по смисъла на чл.10 от ЗДОИ, която не засяга лични данни на трети лица, а се съхранява във връзка с актовете, издавани при и по повод административната дейност на компетентния орган - чл.11 от ЗДОИ. Оспорва извода на органа за необходимост от допълнително обработване на исканата информация като част от доводите за отказ за предоставянето ѝ. Иска се отмяна на постановения отказа, както и да бъде задължен административния орган да предостави достъп до исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - кмет на Община Камено също не изпраща представител.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази разпоредбите на закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на издадения административен акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е частично основателна.

Жалбоподателят Й. е подал до кмета на Община Камено искане вх.№ 95-00-3/23.01.2026г. за достъп до обществена информация, свързана с имот, находящ се в с.Константиново, община Камено, с идентификатор КККР 52279.503.143, собственост на трето лице, конкретно посочено, с предмет:

1. Съгласно действащия режим по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, счита ли се за законосъобразна построената в посочения имот масивна сграда с фундамент и тухлена зидария, при положение че § 4 допуска единствено поставяне на временни, преместваеми обекти за земеделски труд и отдих, без застрояване и без промяна на предназначението на земята?;

2. Издавано ли е каквото и да е разрешение за въпросната постройка, включително, но не само: разрешение за поставяне по чл. 56 от ЗУТ; разрешение за строеж; виза за проектиране; друг административен акт, легитимиращ изграждането на масивна сграда в имота?;

3. Ако е издавано разрешение какъв е видът на разрешението; на коя дата е издадено; от кой административен орган; въз основа на коя правна норма; за какъв обект (описание, параметри и предназначение);

4. Ако не е издавано разрешение, извършвани ли са от страна на община Камено проверки на място; констативни актове; сигнали или действия по компетентност до ДНСК / РДНСК; други административни действия във връзка с установяване на евентуално незаконно строителство;

5. Налице ли е в общинската администрация акт за въвеждане в експлоатация, удостоверение за търпимост или друг акт, с който сградата е третирана като допустима или законна?

След запознаване с подаденото заявление кметът на Община Камено издал Заповед № РД-09-048/05.02.2026г., видно от която, констатирал е, че заявлението е нередовно, тъй като не съдържа трите имена на заявителя, както и адрес за кореспонденция съгласно чл.25, ал.1, т.1 и т.4 от ЗДОИ. Приел е също, че исканата информация касае достъп до лични данни, които се съдържат в актовете, за които се иска информация, поради което се е позовал на нормата на чл.31, ал.1 от ЗДОИ относно необходимост от удължаване на срока за разглеждане на заявлението, за да бъде поискано съгласието на третото лице. С тези мотиви е удължил с 14 дни срока за разглеждане на заявлението, разпоредил е да се уведоми третото лице - собственик на строежа, както и заповедта да се изпрати на заявителя.

До третото лице е изпратено писмо изх. № 94-00-244/05.02.2026г., по което е постъпил отговор вх. № 95-00-3/17.02.2026г., видно от който лицето е заявило несъгласие да бъдат предоставяни личните му данни и каквато и да е информация, свързана с него, членовете на семейството му, имуществото му, местоработата, адресна регистрация и др.

Видно от приложена електронна кореспонденция, на 05.03.2026г. жалбоподателят Й. е изпратил информация за трите си имена, както и адрес за кореспонденция.

При тези фактически данни и на основание чл.28, ал.1, т.2, във вр. с чл.38 и чл.39, във вр. с чл.25, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗДОИ, във вр. с чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗМСМА, във вр. с чл.18а, ал.10 и чл.197 от АПК, е постановена процесната Заповед № РД-09-072/ 20.02.2026г., с която кметът на Община Камено е оставил без разглеждане и е постановил отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подаденото от жалбоподателя Й. заявление вх.№ 95-00-3/23.01.2026г. за достъп до обществена информация. В мотивите на заповедта е изложил доводи относно наличието на основания за оставяне без разглеждане на заявлението, като е посочил, че въпреки подадените впоследствие липсващи данни, ЗДОИ не предвижда възможност за отстраняване на непълноти в заявлението. Изложил е също мотиви за отказ по същество, видно от които обсъдил е нормативната уредба относно достъп до обществена информация, като е приел, че поставените в искането въпроси не отговарят на три кумулативни предпоставки - субектът, до който е отправено искането да е задължено лице, исканата информация да представлява официална или служебна обществена информация по смисъла на чл.10 и чл.11 от ЗДОИ и да се съхранява от органа, сезиран със заявлението, както и в друг закон да не е предвиден специален ред за търсене и получаване на исканата информация. На следващо място е приел, че исканата информация засяга предоставяне или представлява лични данни. Обсъдил е понятието „лични данни“ и е приел, че не е налице основание за предоставяне на информация за лични данни. По-нататък в мотивите е посочил, че исканата информация не е обществена такава, визирайки точка 1 от подаденото заявление. Изложил е също така, че исканата информация не представлява такава в готов, обработен вид и се налага да бъде изготвена допълнително, като ЗДОИ не задължава субекта да систематизира и обработи информацията, поискана за предоставяне, поради което е счетено, че информацията не е налична, което е преценено като неоснователност на искането и причина за оставянето му без разглеждане.

Заповедта е частично незаконосъобразна.

Преди всичко съдът намира за необходимо да отбележи, че административният акт е вътрешно противоречив поради едновременна констатация както за нередовност на заявлението като неотговарящо на изискванията за реквизити и на това основание е счетено, че следва да бъде оставено без разглеждане, така и поради разглеждането му по същество, счетено за неоснователно, съответно - диспозитивът съдържа двата правни резултата. Тези резултати са несъвместими помежду си - няма правна конструкция, при която заявлението да е недопустимо за разглеждане поради нередовност и то да се разгледа по същество. Заявлението е или недопустимо - съответно не следва издаване на акт по същество, или е допустимо - съответно следва издаване на акт по същество. Смесването на различни хипотези, освен че е юридически неprecizно, то затруднява и тълкуването волята на органа, но доколкото в случая органът все пак е формирал воля по същество, то предмет на контрола за законосъобразност по чл.40 от ЗДОИ следва да бъде тази част от административния акт, представляваща изричен отказ по смисъла на чл.38 от ЗДОИ.

Кметът на Община Камено има качеството на задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

Обществена информация по смисъла на чл.2 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Съгласно чл.9 от с.з., обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации се дели на официална и служебна, а разпоредбата на чл.11 определя, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В случая търсената информация касае строеж, документи за неговата законност и извършени за целта проверки от страна на общината - въпроси по т.2, т.3, т.4, т.5 и т.6 от заявлението. Така поисканата информация отразява дейността на общинската администрация по изпълнение на публични контролни функции по прилагане на ЗУТ, поради което имат характер на официална обществена информация, въз основа на която лицето да състави мнение относно дейността на задължения субект в тази област на компетентност, поради което той дължи предоставянето ѝ. Въпросът по т.1, както и органът е отбелязал, няма характер на обществена информация. Жалбоподателят е поискал да узнае дали съгласно действащия режим по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ изпълненият строеж се счита за законосъобразен. Така поставен въпросът той не е насочен към съществуваща информация, а изисква правна преценка, анализ или становище на администрацията и доколкото органът не е длъжен да извършва такъв правен анализ в контекста на ЗДОИ, то отказът в тази част е законосъобразен.

Становището на административният орган, че исканата информация засяга предоставяне или представлява лични данни, е неправилно. Предоставянето на информация относно изпълнен строеж не представлява разкриване на лични данни. Видно от поставените въпроси заявителят не е поискал данни за конкретно лице, в чиято полза е издадена строителна документация за изпълнения строеж, а дали изобщо е издадена такава документация, като се посочи нейния вид, дата на издаване, орган, който я е издал, правно основание на издаването и за какъв обект, както и дали са извършени проверки относно законността на строежа. Нито едно от така поисканото не засяга защитими лични данни. Органът е изпратил запитване до собственика на строежа, но от мотивите е видно, че кметът на общината всъщност не се е позовал на отказа на третото лице. Той е изброил какво представляват лични данни - имена, ЕГН, адрес, данни за финансово състояние, но нито едно от изброеното не е поискано от жалбоподателя. Ако документът, обективиращ търсената информация, съдържа лични данни, те биха могли да бъдат заличени за заявителя. Фактът, че имотът е собственост на трето лице, не означава задължително основание за отказ, тъй като въпросите, свързани със законността на строителството, устройството на територията и извършваните проверки от публични органи, определят надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Административният орган всъщност не е изложил никакви мотиви относно обществения интерес, което е задължителна преценка в случай на отказ на третото лице, респ. не е обсъдил процедиране в хипотезата на чл.31, ал.4 и ал.5 от ЗДОИ.

Ограниченията за предоставяне на обществена информация са регламентирани изчерпателно в нормата на чл.37, ал.1 от ЗДОИ, а именно - 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В случая и трите ограничения не са налице - исканата информация не е класифицирана, не засяга защитим интерес на трето лице, съответно - налице е надделяващ обществен интерес, както и не е предоставяна през последните 6 месеца. Административният орган не е обсъдил нито едно от основанията за отказ. Изброил е три предпоставки за предоставяне на обществена информация, но няма анализ коя от тях липсва. В края на обстоятелственото изложение е посочил само процесуални основания за издаване на акта, но не и материалните. При изброяване на основанията напълно неясно остава позоваването на чл.197 от АПК - тази норма може да бъде приложена само от съд, тъй като касае съдебен процесуален ред, не и от административен орган. Друга част от мотивите са напълно ирелевантни за целите на предоставяне на обществена информация - дали органът постановява решение или издава заповед, в каквата връзка са анализирани норми от ЗДОИ и ЗМСМА, като за яснота съдът посочва, че ЗДОИ е специален закон спрямо ЗМСМА, поради което се прилагат неговите норми, вкл. относно вида на административния акт.

На основание изложените мотиви оспореният отказ следва да се отмени като незаконосъобразен в посочените части, като преписката се върне на административния орган за разглеждането ѝ, съобразно изложените по-горе мотиви. Жалбата следва да се отхвърли като неоснователна в частта относно постановления отказ по т.1 от искането за достъп до обществена информация. Разноски не са поискани, поради което не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК и чл.40, ал.3 от ЗДОИ, Бургаският административен съд, 9-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-072/20.02.2026г. на кмета на Община Камено В ЧАСТТА, в която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, по искане вх.№ 95-00-3/23.01.2026г., подадено от А. Н. Й. от гр.Бургас, със съдебен адрес в гр.София, бул.“Васил Левски“ № 76, ет.3, в неговите т.2, т.3, т.4 и т.5.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Община Камено за разглеждане на искане за достъп до обществена информация вх.№ 95-00-3/23.01.2026г., подадено от А. Н. Й. от гр.Бургас, със съдебен адрес в гр.София, бул.“Васил Левски“ № 76, ет.3, в неговите т.2, т.3, т.4 и т.5, съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Н. Й. от гр.Бургас, със съдебен адрес в гр.София, бул.“Васил Левски“ № 76, ет.3, против Заповед № РД-09-072/20.02.2026г. на кмета на Община Камено В ЧАСТТА, в която е отказано

предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 от искане вх.№ 95-00-3/23.01.2026г. за достъп до обществена информация.

Решението не подлежи на обжалване.