

РЕШЕНИЕ

№ 27838

гр. София, 10.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 25517/28.08.24г на Е. Г. Г.-И. от [населено място] и с проц.представител адв. В.К. против Решение № РД-09-91/19.08.24г на ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С. с представляващ И.К..

В жалбата се сочи, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му и връщане на преписката на ответника със зад.указания за произнасяне, претендират се разноси. Твърди се, че т.2 от Решението не съдържа фактически и правни основания, т.е. е немотивирана. Освен това търсената общ.информация е създадена от С. и ответникът знае къде се съхранява тя. Нормата на чл.33 от ЗДОИ не го касае, като доколкото информацията касае основната му дейност- той е длъжен да я съхранява/щом я създава/. Касае се за разходване на публични средства/доколкото Държавата е собственик на 100% от капитала на С./ и като не предоставя търсената информация, ответникът препятства публичността и отчетността на разходването на публични средства, респ. съставянето на собствено мнение у заявителя за дейността му. Касае се за услуги, представляващи обособени отделни позиции в официалния ценоразпис за извършваните от болницата медицински и немедицински дейности. Ответникът е длъжен да предостави заявената информация, тя е обществена и е налице надделяващ общ.интерес/за което се представят медийни публикации/, като няма друг ред за получаването ѝ. Ответникът избирателно е предоставил информация по част от Заявлението, което показва нежеланието му, а не невъзможността му да предостави и отказаната информация. Относно т.1 от Решението- всъщност търсената информация не се предоставя, като е налице

фактически отказ. На посочения от ответника ел.адрес търсената и уж предоставена информация по т.1, т.6 и т.7 от Заявлението - не може да бъде намерена. Предоставените справки за т.2 и т.3 от Заявлението са непълни, а по т.18, т.26 и т.27 от Заявлението - неотносими. В съд.заседание жалбоподателката се явява лично и с проц.представители/адв.К., след което адв.Т./, като поддържа жалбата. Сочи се, че според практиката на ВАС- достатъчно е информацията да е налична у ответника, макар и не в заявения вид, за да е длъжен да я предостави. Ответникът сам сочи, че информацията е налична при него, поради което следва да я извлече от документите си и да я предостави. Болницата ползва софтуерен счетоводен продукт, като в него следва да се отчитат отделно приходите по всяка една позиция от ценоразписа/недопустимо е групиране на позиции от ценоразписа - в обща счетоводна позиция, тъй като така се губи отчетността и прозрачността на приходите/. Дори в софтуерния продукт да няма отчетност по всяка позиция от ценоразписа и информацията да не може да се предостави в търсения формат, то ответникът е следвало да покани заявителката на място - да се запознае с първичните документи, които не са в търсения от нея формат. В писмени бележки на адв. Т. се добавя, че се установяват поне три начина ответникът да предостави информацията точно в заявения формат/чрез ръчна проверка от служители, чрез вещото лице по делото, чрез поръчка от болницата до софтуерния ѝ разработчик/. Ответникът е можел и да удължи срока за произнасяне/щом е нужно време на служителите за ръчна обработка на първичните документи/, или да отговори, че приходите се отчитат групирано/и да даде справка, каквато е възможно/, можел е и да покани заявителката да се запознае с първичните документи сама/за да не се ангажират служителите му/. Информацията е налична и се съхранява от задължения субект, като съдебната практика позволява изготвяне на нарочна справка, а доказано съществуват няколко начина да предостави заявената информация/във или извън заявения формат/. Твърди се относно възражението на ответника за недължимост на адв.хonorар, че съгл. Договора между Фондация „ПДИ“ и жалбоподателката, адв.К./представляващ Ф./- ще я представлява по делото, поради което ѝ се дължат разноските за адвокат.

Ответникът ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С. се представлява от адв. П., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Оспорва дължимостта на разноски за адв.хonorар на жалбоподателката/ако тя спечели делото/, доколкото се представят доказателства, че жалбоподателката е платила на НПО, а не на адвокат или адвокатско дружество. Соци се, че представените от жалбоподателката документи в хода на съд.производство са неотносими, както са неотносими и всички други доказателства от други дела в АССГ или от други адм.производства/по извършвани на С. проверки от различни органи/, на които жалбоподателката се позовава. Представените от жалбоподателката медийни публикации не представляват доказателства. Освен това жалбоподателката злоупотребява с права -има 11 броя дела в АССГ по нейни заявления по ЗДОИ до СБАЛТАТ, като по тях я представлява адв.К. /съпруга на д-р К., на когото жалбоподателката е била научен ръководител, докато двамата с него са работили в болницата/, което също е причина да не ѝ се присъждат разноски за адвокат. Между двете страни има и множество други дела/извън ЗДОИ/, както и адм.производства пред дър.органи, поради което търсенето на информация по ЗДОИ от жалбоподателката е вид реваншизъм и събиране на доказателства за делото по трудовия спор, насрочено пред ВКС /между същите страни/. Нито една проверка до момента/по съдебно или адм.производство/, не е установила нарушения в С., вкл. счетоводството на болницата се води съгласно ЗСч. Жалбоподателката носи доказ.тежест по чл.170 ал.2 от АПК/както ѝ е указано/, като не е доказала наличието на основания да ѝ се издаде положителен акт. Търсената информация е налична, но не се съхранява във заявения формат, като за предоставянето ѝ е нужно да се назначат множество

служители, които ръчно да извличат информация в продължение на 6 месеца от първичните счетоводни документи/за да изготвят справка в търсения формат/. Сочи се за първи път в третото съдебно заседание, че търсената информация е публично достъпна, тъй като е налична на л.17 от ГФО за 2023г на СБАЛАТ и на л.6 от Междинен финансов отчет за 2024г/представят се по делото/. Счетоводството на болницата се води законосъобразно, като е нейно решението - отчетността ѝ да не се води по всяка отделна позиция от ценоразписа, а няколко позиции от него да се групират и отчитат като приход заедно. Двете експертизи потвърждават, че информацията в заявения формат не може да бъде извлечена от компютрите, намиращи се в болницата, като може да бъде извлечена от базата данни на болницата - само от софтуерния разработчик, за което трябва да му се плати от болницата. Когато се правят проверки от контролни органи/има множество такива/, болницата и на тях предоставя хартиените носители в огромен обем/първичните документи/ и проверяващите си търсят сами нужната им информация/и на тях информацията не се предоставя в електронен вид/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към спора:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление на жалбоподателката по ЗДОИ с вх.№ 94-00-795/26.07.24г, депозирано до С. „Майчин дом“ ЕАД. В Заявлението са формулирани 27 точки, като първите 25 точки касаят размер на приходи по конкретни обособени позиции от ценоразписа на болницата/не е спорно между страните, че това са отделни обособени позиции от ценоразписа/, а т.26 и т.27 касаят разходването на приходите от немедицински услуги. За всички точки са посочени два отделни периода /01.01.23г-31.12.23г и 01.01.24г -22.07.24г/. Посочено е в Заявлението, че се желая информацията да се предостави под формата на копие, изпратено на мейла на заявителката.

С Писмо от 31.07.24г заявителката е уведомена, че срокът за произнасяне се удължава с 10 дни.

По Заявлението е изготвено на 05.08.24г - Становище от Гл.счетоводител на болницата, видно от което: информацията по т.1, т.6 и т.7 е достъпна на сайта на АППК; по т.2 и т.3- информацията за приходи от паркинга са генерира общо, без разделение дали е от ФЛ или от ЮЛ; по т.18- може да се предостави генерирана от счетоводния софтуер справка за приходи от услуга „Адм.обслужване на договори за мед.дейности“; по т.26 и т.27- посочено е, че приходите участват при формиране на финансовия резултат; по т.4, т.5, т.8-т.17, т.19, т.20-т. 25 е посочено, че болницата не събира,обработва или съхранява информация за приходи на база вид на цитираните в Заявлението услуги/данните за плащания по ценоразписа се осчетоводяват като приходи от дейността/.

Въз основа на Становището на Гл.счетоводител и на осн. чл.27 ал.1 от Вътрешните правила за предоставяне на достъп до общ.информация в болницата, е постановено обж. Решение № РД-09-91/19.08.24г на ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С./връчено на 19.08.24г/, с което: 1/ предоставя се достъп по т.1-т.3, т.6, т.7, т.18, т.26 и т.27 от Заявлението/под формата на писмени справки, сканирани и изпратени на мейла на заявителката/ ; 2/ поради липсата на информация, създадена и съхранявана в болницата за отделните видове немедицински услуги, не може да се предостави

информацията по т.4, т.5, т.8-т.17, т.19-т.25.

На 21.08.24г на заявителката са връчени и 7 бр. Справки, представляващи неразделна част от т.1 на Решението. Видно от Справките по т.1, т.6 и т.7 от Заявлението - посочено е, че информацията е публично достъпна на сайта на АППК. Видно от Справката по т.2 от Заявлението - приходите от паркинг за периода 01.01.23г-31.12.23г са 207 922.10лева. Видно от Справката по т.3 от Заявлението - приходите от паркинг за периода 01.01.24г-30.06.24г са 118 464.91лв. Видно от Справката по т.18 от Заявлението- приходите от услуга „Административно обслужване на договори за мед.дейности“ за периода 01.01.23г-31.12.23г е 128 900лв, а за периода 01.01.24г-30.06.24г е 18 000лв. Видно от Справката по т.26 и т.27 от Заявлението /справката е обща/- определението за „приход“ е в НСчС, като съгл. тях приходите участват във формирането на финансовия резултат.

От всички представени по делото доказателства от страните, Съдът намира за относими към спорния предмет само следните:

1/ Договор № 2501-У-13/07.09.17г, сключен между болницата и „ГАМА КОНСУЛТ-К., П. и сие“ СД за неизключително безсрочно възмездно ползване на софтуерни продукти в областта на болничния мениджмънт/изброени в Приложение №1/, като СД е носител на авторските права върху софтуерните продукти. Съгл. чл. 6 от Договора, болницата може да изиска актуализация на продуктите/за привеждането им в съответствие с негови специфични изисквания, респ. доработки към функционалността/, като заплащането е съгл. чл.7 ал.4 - 36лв/час за труд, без ДДС. Съгл. чл. 19- при промяна на цените, се подписва доп.споразумение.

2/ Договор № 2500-У-1/01.02.23г, сключен за срок от 3 години/до 01.02.26г/ между болницата и „ГАМА КОНСУЛТ-К., П. и сие“ СД за съпровождащи дейности при ползване на програмните продукти. Видно от чл.4 ал.5 вр. чл. 2 ал.2 т.2- дейностите извън обхвата на абонаментното обслужване се заплащат по 72лв/час с ДДС/за софтуерен специалист/ и 102лв/час с ДДС/за програмист/.

3/ Утвърдена Счетоводна политика на болницата за 2023г/изработена от Гл.счетоводител/, видно от която:

т.І.1 - с нея се постига навременна, пълна, обективна и точна информация за стопанските процеси в болницата и изчерпателно обхващане и достоверна обработка на счетоводната информация, както и ефективен контрол по отношение на достоверността и законосъобразността на информацията; Ръководството за отчитане на дейността е част от утвърдената политика; при няколко законосъобразни възможности по НСчС- болницата избира най-подходящия за своите обстоятелства вариант; осигурява се възможност за непрекъснато развитие и усъвършенстване на счетов.политика.

т.ІІ.1.1 – спазва се принцип на пълно и достоверно отразяване на информационното съдържание на стопанските операции, както и обективно и точно, количествено и качествено определяне на счетов.информация във вид на счетов.реквизити и показатели.

т.ІІ.1.2 – прилаганата форма на счетоводство осигурява обективност, точност, пълнота, достоверност, достъпност, навременност и отвореност на счетов.информация.

т.IV.8 – болницата реализира приходи от извършване на здравни услуги, от клинични пътеки и клинични процедури по договор със СЗОК, от спешни и интензивни грижи по договор с МЗ, от наем и др, като се отчитат по сметки от раздел 7.

Неотносими са следните представени по делото доказателства: съставени адм.актове в хода на други адм.производства/каквито и да са те/, съд.актове и документи от други дела по ЗДОИ в АССГ/вкл. приложеното за послужване д.№ 85/25г на АССГ/, съдебни актове и документи от други съдебни дела между страните/независимо пред кой съд и на какво основание се водят/, извършвани проверки на болницата от дър.органи/независимо от резултатите от проверките/, адм.производства пред регулатори - по жалби на заявителката срещу ответника/висящи или приключили/, медийни публикации относно дейността на болницата/като доказателство за надделяващ общ.интерес/; Справки по шаблони за сметки 709 и 703, изготвени от Гл.счетоводител на 04.12.24г/в хода на съд.производство/; всички доказателства относно съпруга на адв. К./подписала жалбата до Съда/- доколкото адв.К. само е подписала жалбата и не е участвала по делото, заменена е с други адвокати; всички доказателства относно трудови правоотношения между заявителката и ответника; ГФО за 2023г и МФО към 30.06.24г - доколкото мотива, че заявената информация е налична в тези документи и е публична, е посочен от ответника не в адм.акт, а едва в съдебна фаза/когато е недопустимо добавяне на липсващи мотиви в адм.акт/; лицензи на софт.продукти и Договор от 01.02.23г за 3-годишно предоставяне на лицензи на болницата от софтуерния разработчик /доколкото не е предмет на това дело проверка дали ползваният от болницата софтуерен продукт е лицензиран/.

По делото е разпитан свидетел на ответника - Гл.счетоводител на болницата Г.. Съдът кредитира показанията ѝ, видно от които: от въвеждането му до момента софтуерният продукт не е променян, като е изработен по задание на болницата- приходите да се отчитат по шаблони/които обхващат няколко позиции от ценоразписа/; шаблоните са направени по желание и преценка на Гл.счетоводител /за да е улеснена при попълване на графите на подаваните 3-месечни отчети до МЗ, шаблоните са поръчани да са като графите на отчета/; няма пречка отчитането на приходите да е едновременно по шаблони/както е в момента/ и по всяка позиция от ценоразписа; при постъпващи Заявления по ЗДОИ/само от жалбоподателката са над 20броя/- служителите на отдел „Счетоводство“ и на отдел „Човешки ресурси“ работят извънредно, за да могат да предоставят от софтуера възможната информация; болницата може да поиска от разработчика да разработи допълнителни функционалности, да направи поръчана му от болницата справка или изобщо да се промени начина на отчитане, за което има договорена цена /но Гл.счетоводител го намира за излишно, защото е нямало проблем при проверките на счетоводството на болницата до момента/; на ден се издават над 100 фактури; до момента по нито едно заявление по ЗДОИ от жалбоподателката не е правена ръчна проверка на първичните счетоводни документи или други документи; вещото лице-компютърен специалист е посетил болницата за целите на доп.СКЕ, като му е даден достъп до компютър на регистратурата на болницата.

Съдът е допуснал Комплексна Съдебно-компютърна-икономическа експертиза и допълнителна Съдебно-компютърна експертиза, които кредитира изцяло. Видно от тях: счетоводството на болницата се води на лицензиран софтуерен продукт „Гама Конт“, внедрен по Договор от 2017г-по избор на болницата; приходните и разходните документи се осчетоводяват от лицензиран софтуерен продукт „Гама С.“, внедрен по Договор от 2017г-по избор на болницата; приходите се осчетоводяват само по 2 сметки- по Шаблон за сметка 703/приходи от мед.услуги/ и по Шаблон за сметка 709/приходи от немед.услуги/, в които шаблони са включени

отделни обособени позиции от ценоразписа; информацията за приходите изобщо не се въвежда в програмата според всяка конкретна обособена позиция на ценоразписа, а няколко от услугите се групират заедно в шаблон; ГФО, Междинен ФО и електронната база данни на болницата не съдържат информация за всяка отделна услуга от ценоразписа/за целите на ЗСч това не е необходимо;/ дори за вещото лице-компютърен специалист е невъзможно да получи информацията по Заявлението – като потребител, от компютрите в болницата/защото тя изобщо не се въвежда по всяка услуга от ценоразписа/; чрез ръчен преглед на фактурите е възможно да се предостави информацията от Заявлението; болницата може лесно да предостави софтуерна справка по период- но от шаблоните, по които се отчитат софтуерно приходите /т.е. групирани приходите от няколко услуги от ценоразписа/; болницата е избрала както кой софтуерен продукт да си внедри, така и какви шаблони да й разработи софтуерния разработчик преди внедряването на продукта; във фактурите се изписва точното наименование на услугата от ценоразписа, но в базата данни извършената дейност се въвежда по един от двата шаблона/за мед. или немед.дейности/; болницата може да поиска от разработчика добавяне на нови функционалности в софтуерния продукт или извършването на еднократна справка/според въпросите от Заявлението/, като за еднократна справка по процесните 27 въпроса ще са нужни 2 часа работа/за написване на 4 реда команда/- дори разработчикът да твърди, че са нужни 2 седмици работа; вещото лице също може да напише тези 4 реда команда, но трябва да му се предоставят някои базови данни за програмата от разработчика/той отказва, защото е носител на авторските права/; счетоводството на болницата се води като на ЮЛ по ТЗ, а не като на бюджетно учреждение; този софтуерен продукт се ползва от много болници, като всяка сама поръчва какво точно да й допрограмира разработчика - за специфичните й нужди /няма данни дали и други болници се отчитат по групирани шаблони, а не по всяка услуга от ценоразписа поотделно/; разработчикът е потвърдил, че може да направи справката- ако болницата му даде достъп до базата си данни и официално му възложи съгл. Договора им; при посещението му в болницата на вещото лице-компютърен специалист е даден достъп до 2 компютъра- един на регистратура и още един неуточнен

Видно от Писмото от разработчика до вещото лице-комп.специалист /без дата, представлява неразделна част от Заключението по доп.СКЕ/: в програмата „Гама Конт“ има меню „Счетоводни шаблони“-макети на счетоводни записи, като всеки служител на болницата с оторизиран достъп - може да създава или редактира шаблони; наличните 2 шаблона - на сметка 703 и сметка 709, са последно редактирани от оторизиран потребител от болницата през 2024г /представени в отделно Приложение от разработчика/; процесната справка може да се направи от разработчика- но само на място в болницата, защото само там се съхранява базата данни/тя не е при разработчика/ , и само по поръчка и осигурен достъп от болницата; цената на справката ще зависи от часовете работа, като цената за час е в действащия Договор с болницата; вещото лице може да направи справка- ако болницата му даде потребителско име и парола, т.е. оторизиран достъп до базата си данни; справките от продукта „Гама Кодмастер“ не се правят за счетоводни цели, а имат информативен характер; в базата данни на болницата се съхранява информацията- кои служител последно е редактирал или създавал шаблони; програмата „Гама Конт“ не може да извлече справката от съществуващата база данни

директно, доколкото информацията изобщо не се въвежда по отделни позиции от ценоразписа.

Видно от приложеното към **Писмото от разработчика - Приложение с отразени редактирани през 2024г шаблони/също неразделна част** от Заключението по доп.СКЕ/: **редакции на шаблоните са правени последно през 2024г от Гл.счетоводител Г. и служители на болницата с оторизиран достъп** –Хр.И., С.Сремкина, Д.Г., М.С. и А.П.; софтуерният продукт е разработен с базови шаблони, но болницата си ги променя и поръчва за изработване нейни специфични шаблони, като едва когато й бъдат направени шаблони според поръчката ѝ, болницата подписва Договор с разработчика и ѝ се внедрява програмата.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по ЗДОИ. Няма спор между страните, че С. е задължен субект по см. на чл.3 ал.2 от ЗДОИ/с дър.капитал/ и кой я представлява/издава акта от името на зад.субект/.

Решението е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания/отделен е въпросът колко са лаконични и дали са правилни/.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени проц.нарушения, като Решението е постановено в удължения срок/за което заявителката е била надлежно уведомена/, а ответникът е пределно наясно с относимите факти и е нямало какво да изяснява /спазен чл.35 от АПК/.

Съдът намира Решението за мат.незаконосообразно и за противоречащо на целта на закона, по следните аргументи:

1/ С Решението е предоставена непълна информация по т.2, 3 и 18 от Заявлението, а по останалите точки изобщо не е предоставена/въпреки наличието на диспозитив, че се предоставя/. Непълната информация по т.2, 3 и 18 прави жалбата допустима и относно тях. На посочения сайт на АППК не се намира информацията по т.1, 6 и 7/обратно на посоченото в Справките/, а общата Справка по т.26 и 27 всъщност не представлява справка и изложението е изцяло неотносимо към търсената с точките информация.

2/ Между страните **няма спор**, че всички 27 точки от Заявлението касаят обществена информация по см. на чл.2 от ЗДОИ, че С. е зад.субект по чл.3 ал.2 от ЗДОИ и че **търсената информация се създава и е налична у С..** Информацията е **служебна, като касае изцяло приходи и разходи на публични средства**. Съдебната практика приема, че **когато информацията касае публични средства- надделяващият обществен интерес по см. на ЗДОИ винаги е налице**/поради което Съдът приема, че не е нужно същият да бъде доказван от жалбоподателката - с представяне на медийни публикации/. Нещо повече, съдебната практика приема, че **ответникът следва да доказва липсата на надделяващ общ.интерес**, а не обратното. Видно от Решението, ответникът не се позовава на каквото и да е основание от ЗДОИ за непредоставянето на информацията, като не твърди, че предоставянето ѝ е недължимо. **Единственото основание за отказ** за предоставяне, посочено в Решението, е **липсата на създадена и съхранена от С. информация – по отделни видове**

немедицински дейности/няма изложен такъв довод за мед.дейности/.

3/ От КСКИЕ се установява, че в ГФО за 2023г и в МФО за 2024г информацията не е налична /въпреки, че това е мотив за отказ, посочен от ответника едва в съд.фаза, Съдът се спира и на него/.

4/ От доказателствата по делото се установява, че търсената със Заявлението информация категорично **не е достъпна никъде публично** - по простата причина, че **изобщо не е създадена и не съществува в електронен вид, а съществува само в първичните счетоводни документи на С./т.е. на хартиен носител/**, а до тях няма публичен достъп.

5/ Ответникът потвърждава пред Съда, че създава и съхранява търсената информация по начина по която е формулирана в Заявлението, но тя трябва да се извлече от многобройните хартиените носители/първични счетоводни документи/-ръчно от служители на С.. Следователно **твърдението в съдебна фаза** е, че ответникът може да предостави заявената информация, но това **ще му коства значителни усилия/ръчен труд на много служители за продължително време/**. От КСКИЕ и доп.СКЕ се установява, че **в първичните счетоводни документи/фактурите/- заплатените мед. и немед.услуги се изписват с точното им наименование/каквото е посочено в ценоразписа на болницата/**. Това позволява да се направи **електронна справка/чрез написване на програмен код от 4 реда, в рамките на 2 часа труд на програмиста/**. Видно и от писмените доказателства, за целта **болницата трябва да предостави достъп до електронната си база данни/налична само и единствено на място в болницата/**, да възложи и да заплати на разработчика/носител на авторските права на програмата /- по цени и условия **съобразно действащия между тях Договор** за периода 2023г-2026г. По него цената за работа на програмист на разработчика е **102лв/час с ДДС**. Това опровергава твърдението на ответника, че справката би струвала хиляди евро. Справката можеше да бъде направена и от вещото лице при посещението му в болницата, но там ответникът му е предоставил само потребителски достъп до компютър- **без да му даде оторизиран достъп/с потребителско име и парола/**. Видно от Писмото на разработчика, **служителите на болницата с оторизиран достъп/сред които и такива от отдел „Счетоводство“, начело с Гл.счетоводител/** - могат само да създават или променят вече програмирани от разработчика шаблони за отчитане на услугите.

6/ Според съд.практика, **предоставянето на информация по реда на ЗДОИ включва и създаване на нарочна справка/ако информацията не е налична точно в търсения вид/**. Това важи още по-категорично, когато **информацията се съхранява само и единствено у задължения субект и не може да бъде получена от никъде другаде**. В случая - доказано информацията се създава и се съхранява само и единствено в болницата/на хартиен и на електронен носител/, като дори разработчикът няма достъп до ел.носител, ако болницата не му предостави достъп до компютри на място в болницата.

7/ Съдът намира обаче, че в случая **не става въпрос за изработване на нарочна справка-само с цел да се удовлетвори заявения формат** на търсената информация/както твърди ответника/. От доказателствата се установява **проблем в С. и той не касае само конкретното Заявление, нито дори само производствата по ЗДОИ**. Съдът установи, че

С., по лично усмотрение на Главния счетоводител- не създава на електронен носител информация за публичните средства, идентична на създаваната и съхранявана на хартиен носител. Така се постига обективно затрудняване на всички проверяващи дейността на болницата органи /НАП, Сметна палата, АДФИ, одит от МЗ и др/. На всички проверяващи органи се предоставя само огромен обем от документи на хартиен носител, а на заявителите по ЗДОИ се отказва достъп до хартиените носители/а те са единствения наличен източник на информацията/. С., освен субект по ЗСч, се явява и задължен субект по ЗДОИ. Видно и от създадената от Гл.счетоводител „Счетоводна политика“- информацията за приходите и разходите на болницата трябва да е максимално пълна, прозрачна и достъпна. Съдът намира, че като зад.субект по ЗДОИ, С. сама преднамерено се поставя в ситуация да не създава и съхранява общ.информация за публичните средства - на ел.носител. Така винаги при Заявления по ЗДОИ, касаещи публичните средства, С. **ще има аргумент за отказ** - информацията не е налична в електронен вид, а извличането ѝ от хартиените носители ни затруднява. Това се явява **превратно упражняване на власт**. Установи се по делото, че С. може по всяко време да поръча на разработчика разработка на нови функционалности на програмния продукт, а служителите с оторизан достъп могат да създават и променят наличните шаблони за групирано отчитане на позиции от ценоразписа. Гл.счетоводител посочи пред Съда, че няма проблем информацията да се въвежда в ел.база данни на болницата- както досега в шаблони/за нейно улеснение, с оглед Змесечните отчети до МЗ/, така и по отделни позиции от ценоразписа. Всъщност най-логично и правилно е - щом получаваш приходи и правиш разходи по отделни обособени позиции в ценоразписа и ги отразяваш по този начин в хартиените носители, по същия начин да се създава и ел.база данни. Съдът пак ще подчертае, че казусът не се разглежда през призмата на ЗСч, а през призмата на дължима създавана и съществуваща общ.информация за публични средства - от задължен субект по ЗДОИ. Зад.субект трябва да създава и съхранява обществената информация във вид, които да му позволява да я предоставя на заявителите. Защото целта на ЗДОИ е да се предоставя информация, а отказът е по изключение- в лимитативно и императивно посочени хипотези на ЗДОИ. В случая зад.субект следва да **приведе поведението си в съответствие със задълженията си по ЗДОИ, като в противен случаи - мотивите от този съд.акт ще се използват във всяко следващо производство по ЗДОИ с отказан достъп**.

При така изложеното, Съдът намина Решението в неговата цялост за мат.незаконосъобразно и противоречащо на целта на закона. Решението подлежи на отмяна и връщане на преписката за ново произнасяне по всички точки от Заявлението. При което зад.субект да предостави заявената информация **във вида, в които е поискана и който съответства на позициите от ценоразписа на болницата, в срока по ЗДОИ, като сам прецени** дали служителите му да извличат информацията ръчно от хартиените носители или да възложи на разработчика да направи електронна справка.

При този изход на спора, Решението следва да се отмени в цялост и преписката да се върне на ответника за ново произнасяне - **в срока по ЗДОИ, като предостави информацията по всички точки от Заявлението/точно както са формулирани/, в заявения формат**.

При този изход на спора, на осн. чл. 143 ал.1 от АПК на жалбоподателката се дължат разноски.

Същата е платила 5.11евро за дър.такса и 180евро за доп.СКЕ.

Претендира се и адв.хонорар в размер на 1000лв/511.29евро/, платен от жалбоподателката на 04.12.24г по **Договор за правна помощ от 04.12.24г с Фондация „Достъп до информация“** с представляващ А. К.. По делото жалбоподателката е представлявана от адв. К./подписала жалбата/, от адв.К. с пълномощно от 03.12.24г/участва в първото заседание/, и от преупълномощеният от него адв.Т./до края на делото/. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че доколкото е платено на ЮЛНЦ, разноски за адвокат не следва да се присъждат на жалбоподателката.Нормата на чл.143 ал.1 от АПК изисква единствено жалбоподателката да е била представлявана по делото от адвокат/безспорно е така/ и да е платила за това/да е сторила реално разноски за адвокат/. Видно от фактурата и преводното нареждане, жалбоподателката е заплатила 1000лв на 04.12.24г – именно за защита по д.№ 8867/24г на АССГ. Според практиката на ВАС- дори да не се представят други доказателства от страната, **платежното нареждане само по себе си доказва реално сторените разходи за адвокат.** Видно от Договор за правна помощ от 04.12.24г- поема се ангажимент на жалбоподателката да се осигури адвокат за д.№ 8867/24г на АССГ/осигурен е/. Според практиката на ВАС- Съдът не изследва по чия сметка са постъпили внесените пари за адвокат/в противен случай Съдът ще следва да прави проверки коя е действащата сметка на всеки адвокат по дело/.

По възражението на ответника за злоупотреба с права от жалбоподателката/във връзка с чл. 40 ал.1 изр.2 от ЗДОИ/. Установи се по делото, че **по нито едно от 20тината заявления по ЗДОИ на жалбоподателката - не й е предоставен достъп до хартиените носители** на информация/единствените съществуващи/, **нито й е направено от служителите извлечение** на информацията- от хартиените носители. Установи се също, че това е в резултат на неизпълнение на зад.субект по ЗДОИ- да създава и съхранява общ.информация във вид, позволяващи му да я предоставя по реда на ЗДОИ. В такъв случай, колкото и Заявления да подаде конкретен заявител/и на всички му се отказва/, не той злоупотребява с права по ЗДОИ, а ответникът не изпълнява задълженията си по ЗДОИ.

При така изложеното, на жалбоподателката следва да се платят разноски в общ размер на 696.40евро.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-09-91/19.08.24г на ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С. с представляващ И.К., по жалба вх.№ 25517/28.08.24г на Е. Г. Г.-И. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С. за ново произнасяне по Заявление вх.№ 94-00-795/26.07.24г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, като **предостави заявената информация в цялост и в заявления вид, в срока по ЗДОИ- 14дневен от получаване на преписката.**

ОСЪЖДА ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД-С. с представляващ И.К. да заплати на Е. Г. Г.-И. от

[населено място] сумата от 696.40евро разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: