

РЕШЕНИЕ

№ 1334

Разград, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Разград - IV състав, в съдебно заседание на двадесет и осми май две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: ЮЛИЯНА ЦОНЕВА

При секретар ПЛАМЕНА МИХАЙЛОВА като разгледа докладваното от съдия ЮЛИЯНА ЦОНЕВА административно дело № 20267190700101 / 2026 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация.

Постъпила е жалба от Р. З. К. от [населено място], действаща чрез упълномощен адв. С. А., АК - София, *съдебен адрес*: гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ 76, ет. 3, ап. 3, *против* Писмо изх.№ К-564 от 24.02.2026 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали, с което е отказан достъп до поискана обществена информация по заявление вх. № К-475 от 16.02.2026г. В жалбата и в съдебно заседание чрез процесуалния представител се поддържат съображения, че оспореното писмо е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и целта на ЗДОИ. Оспорва отказа като бланкетен и немотивиран, тъй като не е обоснован законово защитен интерес и не е извършена преценка за надделяващ обществен интерес. Иска се отказът да бъде отменен, като ответникът бъде задължен да предостави поисканата информация. Претендират се разноски, съгласно представен Списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Директор на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали не ангажира становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Разград, редовно уведомена, не участва в производството.

Административен съд - Разград, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № К-475 от 16.02.2026г., адресирано до Директора на ОДБХ - Кърджали, жалбоподателката е поискала да ѝ бъде предоставена обществена информация във връзка с извършена проверка по сигнал вх.№ К-3382 от 29.10.2025г., а именно издадени документи при проверка на приют за кучета и котки на Фондация „Спасение“ - гр. Кърджали, [ЕИК], както следва:

1. Съставени ли са констативни протоколи? Какви са техните номера и от кои дати са? Поискани са копия на всички съставени констативни протоколи във връзка с проверката;

2. Издадени ли са предписания в резултат от проверката? Какви са техните номера и от кои дати са? Поискани са копия на всички издадени предписания във връзка с проверката и

3. Има ли изготвен доклад от проверката? Поискано е копие на доклад от проверката.

В заявлението е посочено, че информацията следва да бъде съобразена със Закона за защита на личните данни. Отбелязано е също, че търсената информация ще увеличи прозрачността, би разкрила данни за нередности, нарушения на закона и/или корупция на задължения субект във връзка с изпълнението на негови законови задължения и правомощия и в този смисъл е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

Посочен е електронен адрес за кореспонденция със заявителката и е поискана електронна форма на отговора на посочения адрес, като текстови документи и сканирани такива на хартиен носител.

По повод на така обсъденото заявление и доколкото поисканата информация се отнася до трето лице, с Писмо изх.№ К-476 от 16.02.2026г. Директорът на ОДБХ - Кърджали е поискал, на основание чл. 31, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, писмено съгласие от Фондация „Спасение Кърджали“ - гр. Кърджали. В определения 7-дневен срок за отговор е постъпил такъв вх.№ К-539 от 20.02.2026г., с който е изразено несъгласие от третото лице за предоставяне на информацията.

Като последица от това е издадено оспореното Писмо изх.№ К-564 от 24.02.2026 г. на Директора на ОДБХ - Кърджали, с което жалбоподателката е уведомена за горните обстоятелства. Конкретно по т. 1 от заявлението е посочено, че има съставен констативен протокол от 19.11.2025г., по т. 2 от заявлението е посочено, че има издадено предписание № 1 от 09.01.2026г. и по т. 3 от заявлението е посочено, че има изготвени доклади с дати 04.12.2026г. и

17.12.2026г. (вероятно е допусната техническа грешка по отношение на изписаната година). И по трите искания е вписано уточнение, че информацията се отнася до Фондация „Спасение Кърджали“, която писмено е отказала да бъдат предоставени исканите данни.

Писмото е изпратено на посочения от жалбоподателката електронен адрес на 24.02.2026г., като няма данни кога е отворено. Жалбата, сезирала настоящото производство е подадена чрез административния орган на 30.03.2026г.

Изложената фактическа обстановка не се оспорва от страните и се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е допустима като подадена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателката и тя разполага с правен интерес от оспорването му.

Жалбата е подадена пред местно компетентния административен съд, съгласно чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145 и сл. от АПК и е подадена в срок. Както правилно е отбелязано в жалбата, в оспореното писмо е налице формален порок по чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, тъй като липсва указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва актът. Този пропуск сам по себе си не обосновава незаконосъобразност на акта, даваща основание за отмяната му, но липсата на задължителния реквизит е въздигнато от законодателя в абсолютно основание за автоматично удължаване на сроковете за обжалването му и в конкретния случай те са спазени. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК регламентира, че когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял (Дял трети „Производства пред съд“) се удължава с два месеца. Т.е., считано от 24.02.2026г., когато е издадено писмото, адресирано до жалбоподателката, до 30.03.2026г., когато е входирана жалбата за съдебното оспорване на административния акт, дори и при липса на категорични данни кога точно актът е връчен, то обжалването се явява своевременно направено в рамките на двумесечния срок по чл. 140, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество - жалбата е основателна.

Съдът провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 във вр. с чл. 168, ал. 1 от АПК.

Обжалването е издадено от компетентен административен орган, който има качеството на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от специалния ЗДОИ. Директорът на ОДБХ - Кърджали се е произнесъл именно в това си качество, с оглед на регламентираното в закона задължение да предоставя информация, събрана, създадена и съхранявана във връзка с дейността на Дирекцията. БАБХ е официалният държавен орган в България, който чрез своите териториални

поделения, каквато е ОДБХ - Кърджали, контролира безопасността и качеството на храните в Република България, съобразно националните и европейски изисквания за контрол, вкл. в областта на ветеринарномедицинската дейност и хуманното отношение към животните (арг. чл. 4, ал. 1 и чл. 7 от ЗВМД) и следователно е задължен субект. Както предвижда чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, законът се прилага за достъп до обществена информация, която се събира, създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България и техните администрации (официална и служебна обществена информация по смисъла на чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ) В този смисъл, оспореното писмо е издадено от компетентен орган.

Очевидно заявлението на Р. З. К. за предоставяне на исканата информация е заведено в съответния Регистър за достъп до обществена информация, воден в ОДБХ - Кърджали, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗДОИ. Разгледано е в определения от закона срок (чл. 28), но като краен акт отговорът на ответника е немотивиран, постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при неправилно прилагане на материалния закон и при несъответствие с целта му.

За да бъде успешно проведена процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 2 и чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. В процесния случай тези предпоставки са налице, но в оспореното писмо липсват конкретни и ясни отговори на зададените въпроси. Съвсем общо и необосновано е отговорено, че по въпросния сигнал, касаещ дейността на Фондация „Спасение Кърджали“ - гр. Кърджали има изготвени доклади, съставен е констативен протокол от проверка и дадено предписание, с което по същество, без ясни и конкретни данни за осъществената контролна дейност на ответника и резултатите от нея, е постановен отказ за предоставяне на поисканата обществена информация.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. ЗДОИ не дефинира понятието „обществен живот“, но като такъв следва да се разглеждат всички проявни форми на живот на обществото като цяло или на част от него, при които се ангажира отношението на обществото и които по какъвто и да е начин оказват влияние върху състоянието, развитието и просперитета му.

Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

В процесния случай административният орган правилно е приел, че поисканата от заявителя информация има характеристиките на „обществена“ по

смисъла на ЗДОИ, но необосновано е аргументирал извод, че поради отказ на третото лице, за което се отнася информацията, предвид Фондация „Спасение Кърджали“ - гр. Кърджали, такава не може да бъде предоставена.

Ограниченията за предоставяне на достъп до обществена информация са нормирани в разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, като отказът е възможен ако исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от закона, или исканият достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес, или ако исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

ЗДОИ гарантира защитата на третите лица чрез изискване за изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата информация, която ги касае, но регламентира и изключение в правилото на чл. 31, ал. 5 от закона, според което не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

При евентуален изричен отказ на третото лице (каквото е процесният случай) и на основание чл. 31, ал. 5 и чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ органът е длъжен да извърши преценка, респ. да изложи мотиви дали са налице изключенията, регламентирани от закона, за предоставяне на исканата информация, а именно че третото лице не е задължен субект по ЗДОИ и не е налице надделяващ обществен интерес. В процесното писмо не са изложени такива съображения, респ. постановеният отказ е немотивиран. В тази връзка ответната страна не е съобщила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В хода на административното производство не са установени данни за Фондация „Спасение Кърджали“ - гр. Кърджали дали е задължен субект по ЗДОИ. Само от вписванията в Търговския регистър, които са публично известни, вкл. по раздел „Средства за постигане на целите“ - посочено лични средства и дарения, не се установяват обстоятелства по чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, въз основа на които да се направи извод, че Фондацията е задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация. Административният орган не е извършил собствена проверка за изясняване на фактите от значение за случая, каквото задължение има съгласно чл. 7 от АПК, за да даде аргументиран отговор необходимо ли е въобще съгласието на Фондацията за предоставяне на исканата обществена информация по заявлението на жалбоподателята.

В оспореното писмо не са изложени и никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ и приложението на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни

основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 от ЗДОИ.

Съгласно § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност на Р. З. К. да си състави мнение относно начина на работа на ОДБХ - Кърджали във връзка с изпълнението на контролните ѝ задължения по закон и по-специално чрез отчитане на извършените действия по проверка на конкретния сигнал.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето ѝ. Административният орган следва да даде отговори в 3 пункта, които са ясни и конкретни и не подлежат на тълкуване и допълнителни разяснения. Търсената обществена информация ще даде възможност да се повиши прозрачността и отчетността на ответника по жалбата в една чувствителна за обществото дейност - хуманното отношение към животните и ефективния контрол по отношение на защитата им. Опровергаването на такъв тип съмнения може да бъде постигнато именно при спазване на принципите за откритост и достъпност, отговорност и отчетност, публичност и прозрачност при осъществяването на административната дейност, включително и контрола по конкретни сигнали за допуснати нарушения, нередности и злоупотреби. Т.е., налице е общо законово изискване, което гарантира прозрачността и публичността при контрола над обсъжданата дейност, а получаването на информация за процедурите във връзка с осъществения контрол безспорно е от значение за съставяне на мнение у гражданите за дейността на компетентните държавни органи в тази насока.

Ето защо, съдът приема, че обжалваният отказ за предоставяне на исканата обществена информация е неправилно постановен - в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта му, поради което следва да

бъде отменен, а преписката върната на органа за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателката.

При новото произнасяне по подаденото от оспорващата заявление, административният орган следва да съобрази, че за субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ нормативно е регламентирано задължението да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В случай, че има издадени документи във връзка с контролни дейности по съответен сигнал, същите следва да бъдат предоставени съобразно искането на заявителя. Във всички случаи задълженият орган следва да се произнесе с нарочен акт - решение по чл. 33 от ЗДОИ (когато не разполага с исканата информация - такива документи не са налични), респективно да предостави търсената информация с решение по чл. 34 от ЗДОИ и накрая - ако са налице основанията по чл. 37 от ЗДОИ, с решение по чл. 38 от ЗДОИ - да откаже предоставянето ѝ. В последната хипотеза, доколкото исканата обществена информация засяга интересите на трето лице, свързано с посочения в заявлението сигнал и проверка на приют за кучета и котки в гр. Кърджали, вкл. адресат на посочените за предоставяне документи, то по арг. от чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, от решаващо значение е преценката на административния орган по въпроса за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес на плоскостта на презумпцията по § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. При всички случаи трябва да се отчитат и императивите на Закона за защита на личните данни и в случай, че книгата или част от тях съдържат лични данни, достъпът до съдържащата се в тях информация следва да се предоставя при необходимата защита на тези данни.

Обжалваното писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката да се върне на административния орган за съответно мотивирано произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателката следва да се присъдят разноските по делото. Същите са доказани в общия размер от 205,11 евро, от които 200.00 евро - заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 27.05.2026г. и 5,11 евро - заплатена ДТ за образуване на делото.

Обсъдените разноски следва да бъдат поети от Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали, която е юридическо лице в структурата на БАБХ и на основание § 1, т. 6 от ДР на АПК във вр. с чл. 7 от Закона за БАБХ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ във вр. чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Разград,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх.№ К-564 от 24.02.2026 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали, с което е отказан достъп до поискана обществена информация по заявление вх. № К-475 от 16.02.2026г. на Р. З. К. от [населено място], обл. Р.

ВРЪЩА преписката на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали за предоставяне достъп до исканата обществена информация и съответно мотивирано произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - Кърджали ДА ЗАПЛАТИ на Р. З. К., [ЕГН], от [населено място], обл. Р., *сумата от 205,11 (двеста и пет евро и 11 евроцента) евро* - направени съдебни и деловодни разноски.

Решението не подлежи на касационно оспорване (чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ).

СЪДИЯ: /П/