

РЕШЕНИЕ

№ 24274

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от И. М. П., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. С. А., срещу решение № СОА26-РИ09-98/10.03.2026 г. на директора на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет” (Дирекция „Секретариат на СОС”), произнесено по заявление за достъп до обществена информация с вх. № СОА26-ОИ94-49/23.02.2026 г.

С жалбата се твърди, че оспореното решение е нищожно поради липса на компетентност на издателя му, а алтернативно – незаконосъобразно като постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Иска се отмяната му и връщане на преписката с дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Ответникът - директорът на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет” в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано по подадено от И. М. П. до председателя на СОС

заявление с вх. № СОА26-ОИ94-49/23.02.2026 г. със следното съдържание: „Поради системни грешки в приетите ви решения в СОС, то как сте си организирали работата – така че актовете на СОС да са без пороци и различни грешки, които са свързани с индивиди – публични личности и държавни служители и безспорно са грешка на ума? Имате ли дл. характеристики – представете ги.”.

По така подаденото заявление е издадено обжалваното решение № СОА26-РИ09-98/10.03.2026 г. на директора на Дирекция Дирекция „Секретариат на СОС”, с което е предоставен достъп до поисканата информация относно организацията на дейността на СОС по приемането на актовете на органа, определянето на сроковете и отговорните служители за окончателното оформяне на приетите актове, посочени са служителите, които са ангажирани със съгласуването на окончателното оформление на актовете като са посочени относимите разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет (ПОДСОС), намиращ се на интернет страницата на СО. По отношение на поисканите със заявлението длъжностни характеристики на служителите в Дирекция „Секретариат на СОС”, ангажирани с изготвянето на актовете на съвета е посочено, че същите съдържат лични данни, които попадат под защитата на Общия регламент относно защитата на личните данни на ЕС и приетия въз основа на него Закон за защита на личните данни, поради което достъпът до тях следвало да бъде ограничен, доколкото представлявали служебна обществена информация, която не била свързана с оперативната подготовка на актове на органите и нямала самостоятелно значение, съобразно чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, предвид представената по делото заповед № СОА24-РД56-2/16.02.2024 г., видно от която председателят на СОС е оправомощил директора на Дирекция „Секретариат на СОС” да разглежда заявления за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, адресирани до СОС и съответно да постановява решения по тях, включително, но не само: решения за достъп до поисканата информация, решения за предоставяне на частичен достъп до поисканата информация, решения за отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, както и всякакви други уведомления, искания, съобщения и други, във връзка със заявленията. Тази възможност е предвидена в нормата на чл.28, ал.2 от ЗДОИ, както и с чл.19, ал.2 във вр. с чл.19, ал.1, т.11 от ПОДСОС.

Наличието на последваща заповед № СОА26-РД56-14/10.02.2026 г., с която за служител по ЗДОИ по смисъла на чл.4, ал.2 от Вътрешните правила на СОС относно условията за приемането, регистрирането и разглеждането на писмени заявления и устни запитвания и изготвянето на решения по реда на ЗДОИ, намиращ се на интернет страницата на СО, е определено лице, заемащо длъжност „старши юрисконсулт” в отдел „Правно-нормативна дейност и процесуално представителство” в Дирекция „Секретариат на СОС”, не отменя делегираната на директора на дирекцията материална компетентност. Това е така, тъй като заповедта от 10.02.2026 г. урежда единствено техническото и оперативно обслужване на преписките. В случая решението е подписано от директора на Дирекция „Секретариат на СОС”, чиято е компетентността да издава и подписва решения по ЗДОИ по силата на заповедта за делегиране на правомощия № СОА24-РД56-2/16.02.2024 г.

Неоснователно в жалбата се твърди, че председателят на СОС не е могъл да издаде заповед, с която да делегира правомощия на лице, което да взема решения по ЗДОИ, тъй като компетентността за това била на колективния орган СОС, а не на председателя му. Съгласно действащите Вътрешни правила на Столичния общински съвет за работа по ЗДОИ, председателят на СОС ръководи и контролира дейността по предоставяне на достъп до информация. В чл.4, ал.3

от същите правила изрично е разписано, че той може със заповед да упълномощи директора на Дирекция „Секретариат на СОС“ да разглежда постъпилите заявления и да взема решения за предоставяне или отказ на достъп. С тези съображения съдът намира, че в случая не е налице порокът липса на компетентност.

Спазени са изискванията за форма на акта, съгласно чл.38 от ЗДОИ във вр. с чл.59 от АПК, като същият съдържа всички изискуеми реквизити, в това число и фактически и правни основания.

При издаването на обжалваното решение обаче е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което съставлява самостоятелно основание за неговата отмяна. Като мотив на постановения отказ за предоставяне на длъжностните характеристики на служителите в Дирекция „Секретариат на СОС“, ангажирани с изготвянето на актовете на съвета, в решението е посочено, че същите съдържат лични данни, които попадат под защитата на Общия регламент относно защитата на личните данни на ЕС и приетия въз основа на него Закон за защита на личните данни.

Този довод за постановения отказ обаче обвързва административния орган със законовото задължение да приложи процедурата по чл.31, ал.1 от ЗДОИ – да поиска изричното писмено съгласие на тези лица, чиито лични данни се съдържат в длъжностните характеристики в 7-дневен срок от регистриране на заявлението, като за целта следва да удължи и срока за произнасянето си.

От представените с приетата по делото административна преписка не се установява такава процедура изобщо да е проведена. Органът самоволно е презюмирал несъгласието на лицата, с което е лишил същите от право на участие в производството, а заявителя – от възможността да получи достъп при евентуално дадено съгласие. Непровеждането на тази задължителна фаза съставлява съществено нарушение на процесуалните правилата, което само по себе си е основание за отмяна на акта и връщане на преписката на органа за провеждането ѝ.

На следващо място следва да се отбележи, че изводът на органа, че длъжностните характеристики представляват информация по чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, е в противоречие и с материалния закон. Посочената като правно основание за отказа норма изключва от обхвата на достъпа информация, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Длъжностната характеристика обаче не е подготвителен документ (доклад, становище, проект), изготвен с оглед приемането на последващ конкретен акт. Тя е утвърден официален документ с трайно и напълно самостоятелно значение, който определя правния статус, функциите, задълженията и отговорностите на съответния щат в съответната администрация. Обществеността има право на достъп до нея, за да си състави мнение как се организира работата в публичната институция и какви изисквания са поставени пред лицата, издържани с публични средства.

По отношение на изложеното от ответника становище за наличие на лични данни в длъжностните характеристики, до които е поискан достъп, следва да се посочи, че дори такива данни действително да се съдържат, същите не са основание за цялостен отказ. Органът е могъл да предостави частичен достъп по реда на чл.26, ал.2 от ЗДОИ като ги заличи и предостави текстовата част на характеристиките, описваща служебните задължения. Пълният отказ се явява непропорционален и незаконосъобразен.

По изложените съображения, оспореното решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а преписката – върната на органа за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СОА26-РИ09-98/10.03.2026 г. на директора на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет”.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет” за ново произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. № СОА26-ОИ94-49/23.02.2026 г. в 14-дневен срок от влизане на решението в сила, при спазване на задължителните указания, дадени с мотивите на настоящото решение по тълкуване и прилагане на закона.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на касационно обжалване.

Съдия: