

РЕШЕНИЕ

№ 438

Шумен, 16.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Шумен - VI състав, в съдебно заседание на двадесет и шести февруари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

СЪДИЯ: БИСТРА БОЙН

При секретар РОСИЦА ХАДЖИДИМИТРОВА като разгледа докладваното от съдия БИСТРА БОЙН административно дело № 20257270700518 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на "Шумен онлайн" ЕООД- [населено място], с [ЕИК], представлявано от управителя Р. Г. М., с правно основание чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) против Решение, обективиращо отказ за предоставяне достъп до обществена информация с изх. № 2191/30.10.2025г., издадено от управителя на „Водоснабдяване и канализация- Шумен“ООД, с което на заявителя бил отказан достъп до търсена обществена информация, като се иска отмяна на административния акт и да бъде задължен органът да предостави поисканата информация. По изложени съображения в жалбата за наличие на правен интерес от достъп до обществената информация на заявителя, което ще му даде възможност да си състави мнение относно дейността на задължения субект по инфраструктурен проект, се счита, че решението, с което е постановен отказ по подаденото заявление е незаконосъобразен и е отправено искане до съда за неговата отмяна.

В открито съдебно заседание се явява управителят на дружеството жалбоподател, който поддържа жалбата.

Ответникът, редовно призован, изпраща процесуален представител- адв. А.П. от САК, редовно упълномощен, който оспорва жалбата като недопустима и неоснователна, и претендира разноски.

Съдът, като съобрази данните по делото, намира за безспорно установено от фактическа страна следното:

Със заявление № ГС-78-11-849/03.10.2025г., постъпило в Дирекция национален строителен контрол от името на дружеството жалбоподател,

представявано от надлежно упълномощен представител, било направено искане на основание Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ да му бъде предоставена следната такава: Документи по отношение на „Интегриран проект за подобряване на водния сектор на обособена територия обслужвана от ВиК Шумен" с основни дейности, в рамките на проекта: Изграждане на Пречиствателна станция за питейни води за Водоснабдителна система на [населено място]; Реконструкция на довеждащ водопровод от яз. „Тича" до НВ 13 000 - [населено място]; Изграждане и изпълнение на основен ремонт на техническа инфраструктура за водоснабдяване и канализация на [населено място]; Изграждане, рехабилитация и реконструкция на техническа инфраструктура за водоснабдяване, канализация и пречистване на [населено място] пазар; Изграждане на SC ADA система и внедряване и въвеждане на Географска информационна система (ГИС).

В заявлението е посочено, че заявителят желае да получи сканирани копия на документи за дейност I. „Изграждане на Пречиствателна станция за питейни води за Водоснабдителна система на [населено място]“, както следва: 1. Заповедна книга на обекта; 2. Строителен журнал на обекта; 3. Строително досие на обекта; 4. Доклад за оценка на съответствието на инвестиционното намерение; 5. Окончателен доклад до възложителя по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ; 6. Заявления за назначаване на ДПК и последващите документи след тях; 7. Всички изменения и промени правени по скиците; 8. Всички изменения и промени правени по проекта, независимо дали са по чл. 154 или не (несъществени изменения); 9. Копие от протокола от срещите между участниците в строителния процес; 10. Протоколи от проверки и становища на РДНСК Шумен и ДНСК по отношение на обекта; 11. Проектната екзекутивна документация на обекта; 12. Обяснителна записка на обекта. Заявени били и сканирани копия на следните документи за дейност II. „Реконструкция на довеждащ водопровод от яз. „Тича“ до НВ 13 000- [населено място], както следва: 1. Заповедна книга на обекта; 2. Строителен журнал на обекта; 3. Строително досие на обекта; 4. Доклад за оценка на съответствието на инвестиционното намерение; 5. Окончателен доклад до възложителя по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ; 6. Заявления за назначаване на ДПК и последващите документи след тях; 7. Всички изменения и промени правени по скиците 8. Всички изменения и промени правени по проекта, независимо дали са по чл. 154 или не (несъществени изменения); 9. Копие от протокола от срещата между участниците в строителния процес; 10. Копие от документа наречен Последователност на изпълнение на реконструкцията, създаден от проектантите на база протокола от срещата между участниците в строителния процес; 11. Протоколи от проведена 72 часова проба/проби, както и на всички междинни проби, както и протоколи на всички спирания, прекъсвания, възстановявания на проби; 12. Дневниците водени по извършването на тази 72-часова проба при експлоатационни условия с основните показатели и измервания на параметрите, отработените водни количества; 13. Протоколите и преписите, подписани от членовете на комисията и други; 14. присъствали лица на тази 72-часова проба; 15. Становище на различните служби във връзка провеждането на 72 часова проба; 16. Протоколи, становища и всякакъв друг вид документи, където надзорът дава отчетност по обекта- за дейността си (проверки и др.) и констатираното по дейността си; 17. Протоколи от проверки и становища на РДНСК Шумен и ДНСК по отношение на обекта; 18. Проектната екзекутивна документация на обекта; 19. Обяснителна записка на обекта. Било

посочено като начин на получаване на исканата информация- електронен път на интернет адрес, като в случай, че същата е с голям обем, заявителят ще предостави външна памет за целта.

С Решение № ГС-05-75/14.10.2025г., издадено от Главен секретар на ДНСК, заявлението било уважено, на осн.чл.28 ал.2 от ЗДОИ, в частта по т.І касателно дейност „Изграждане на Пречиствателна станция за питейни води за Водоснабдителна система на [населено място]“, а в частта по т.ІІ, касателно дейност „Реконструкция на довеждащ водопровод от яз.„Тича“ до НВ 13 000- [населено място], заявлението било препратено по компетентност на Водоснабдяване и Канализация- Шумен“ ООД, предвид липсата на заявените документи в ДНСК.

На 30.10.2025г. от Управител на „ВиК Шумен“ООД било постановено Решение № 2191, с което било отказан достъп до заявената информация. Решението било връчено на заявителя на 30.10.2025г., видно от посоченото в жалбата, а видно от попълнената обратна разписка датата е 17.11.2025г. Жалбата е подадена до съда, чрез административния орган, на 14.11.2025г.

Към придружаващото административната преписка писмо липсват други приложени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.149 ал.1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Обжалваното Решение № № 2191/30.10.2025г. на управител на „ВиК Шумен“ООД, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издадено в рамките на установената от закона компетентност по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба, задължени субекти по закона са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, като според ал.2 т.1, законът се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации. Според §1 т.4 от ДР на ЗДОИ, „публичноправна организация“ е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл.5 ал.2 т.1-14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП); б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл.5 ал.2 т.1-14 от ЗОП и в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 5, ал.2, т.1-14 от ЗОП; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице. „ВиК - Шумен“ ООД е търговско дружество с 51 % държавно участие, от което следва

че е публичноправна организация по смисъла на § 1 т. 4 б. „в“ от ДР на ЗДОИ и съответно е задължен субект по чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ. С оглед изложеното, процесното решение се явява издадено от компетентен орган, а именно управителят на „Водоснабдяване и Канализация- Шумен“ ООД- [населено място].

Отказът е в предвидената от закона писмена форма, но е постановен при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и материалния закон, поради следните съображения:

При издаване на отказа не са изпълнени правилата, касаещи съдържанието на административния акт, предвидени в чл.59 ал.2 т.4 АПК. Същият не съдържа конкретно изложение и посочване на фактическите основания за издаването му, в резултат на което волеизявлението на органа е неясно. В отказа са цитирани всички искания за информация, отправени до ДНСК, по отношение на част от които вече е било постановено положително решение. В настоящия казус „ВиК Шумен“ООД е било сезирано само със заявление по отношение на дейност „Реконструкция на довеждащ водопровод от яз.„Тича“ до НВ 13 000- [населено място]“, като от така постановеното решение не става ясно по какво точно искане е постановен отказ, предвид липсата на мотиви и съдържанието на диспозитива на акта. Действително, мотивите на административния акт могат да съществуват в друг документ, съставен от друг или същия орган, преди издаването му, и е в съответствие с ТР № 16/1975г., но в случая това условие не е изпълнено.

В оспорения отказ административният орган единствено е посочил бланкетно, че информацията, която се иска не е свързана с обществения живот в страната и не касае дейността на задължения субект. Останалите мотиви за постановения отказ се свеждат до констатация, че търсената информация не може да бъде единствено като достъп до документи като материализиран носител и, че била относно обект със стратегическо значение за [населено място] и може да бъде използвана във вреда на обществения интерес.

Не става ясно защо административният орган е направил тези изводи, понеже не са посочени конкретни фактически и никакви правни основания, мотивирали административния орган да откаже предоставянето на поисканата информация. Липсва анализ на естеството на поисканата информация, като само е посочено, че дейността на ВиК Шумен не е свързана със строителство и контрол на същото, въпреки, че от решението на ДНСК, става ясно, че именно в качеството на възложител, дружеството разполага с исканите документи, поради което заявлението му е било препратено. Няма никаква конкретика по какъв начин достъп до исканата информация би застрашил обществения интерес. Доколкото основание за отказ по чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ представлява хипотеза, в която исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, то следва да бъде посочен конкретен закон по силата на който процесната информация представлява защитена тайна. Липсва и извършена всякаква преценка дали информацията попада в обхвата на изключенията от приложното поле на ЗДОИ или дали са налице предвидените в ЗДОИ ограничения за предоставянето ѝ, дали същата засяга интересите на трети лица, дали е налице надделяващ

обществен интерес от предоставянето ѝ. Не е посочено нито едно от правните основания за отказ, регламентирани в нормата на чл.37 ал.1 и ал.2 от ЗДОИ.

Установеното в ЗДОИ задължение за правните субекти по чл.3 ал.1 и 2 от ЗДОИ по предоставяне достъп до обществена информация и съответно правото на гражданите на достъп до обществена информация, е гарантирано чрез изричните разпоредби на чл.40 ал.1 и 2 от ЗДОИ, които установяват правото на съдебно оспорване на решенията на задължените по чл.3 ал.1 и 2 от ЗДОИ лица за предоставяне на достъп до обществена информация и за отказа за предоставянето ѝ. Ефективното упражняване на това гарантирано от закона право е предпоставено от излагането на подробни и ясни мотиви за отказа. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания, чието наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити ефективно правата и интересите си. Посочването на правните, наред с фактическите основания за издаване на акта има съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им пречатства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт. Това е така, тъй като в рамките на съдебната проверка по чл. 168 от АПК, съдът проверява законосъобразността на акта, съобразно посочените в него фактически и правни основания, като е недопустимо мотивите да се допълват или изясняват впоследствие във съдебната фаза било с фактически съображения или с правни норми, които не се съдържат в акта или в документи от административната преписка, изготвени с цел предстоящо издаване на акта, към които той препраща. Такъв опит безспорно се прави от ответника в проведеното съдебно заседание, в което за първи път се излагат доводи и се сочат доказателства/множество заявление за достъп по ЗДОИ/, че исканата информация представлява злоупотреба с права на заявителя.

Законът за достъп до обществената информация регламентира един от правните способи за упражняване на конституционното право на достъп до информация. В чл.2 ал.1 от ЗДОИ законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира, според която „обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“. Точно за тази информация законодателят е създадал и изричното задължение да бъде предоставяна от правните субекти по чл.3 ал.1 и ал.2 от ЗДОИ.

С оглед посочената легалната законова дефиниция, исканата от жалбоподателя информация е във връзка с обществена дейност на дружеството. Информацията се определя и като служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до тази информация е свободен с изключение на случаите, изрично посочени в чл.13 ал. 2 от ЗДОИ, поради което постановеният отказ е незаконосъобразен. В случая заявителят е потърсил информация, касаеща именно дейността на субекта, в частност по отношение на изпълнението на реконструкцията на довеждащ водопровод, поради което не може да се възприеме становището на органа, че със

заявлението не е искан достъп до съществуваща и налична информация, понеже същата била строителна такава.

На следващо място, съгласно чл.13 ал.4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, като задължение на органа при произнасяне по искането за предоставяне на служебна информация е да извърши преценка за наличието на такъв интерес, което в случая не е сторено. При това произнасяне следва да се има предвид, че съгласно § 6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. Такъв интерес по отношение на исканата информация се предполага до доказване на противното, съгласно нормата на §1 т.5 б.,г“ от ДР на ЗДОИ, а именно когато информацията разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. След като в случая е налице оборима презумпция за наличието на надделяващ обществен интерес по отношение на исканата информация, в тежест на задължения субект е да докаже, че такъв не е налице. Ето защо, липсата на мотиви в обжалвания отказ, че не е налице надделяващ обществен интерес, също води до неговата незаконосъобразност.

За пълнота следва да се посочи, че доводът в решението, че част от информацията е била търсена преди по- малко от 6 месеца, което представлява основание за отказ по чл.37 ал1 т.3 от ЗДОИ, не се доказва от представените от ответника доказателства- заявления от дружеството жалбоподател. В нито едно от тях не е била заявена информацията относно извършената реконструкция на довеждащия водопровод на [населено място] и липсва представено постановено решение по подобно заявление.

По тези съображения оспореното решение следва да се отмени като издадено при съществено нарушение на административно производствените правила- чл.146 т.3 от АПК, вр. чл.38 от ЗДОИ. На основание чл.173 ал.2 от АПК преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне по заявлението на „Шумен онлайн“ ЕООД, при съобразяване с указанията на съда, съдържащи се в мотивите на настоящото решение.

На основание чл. 174 от АПК органът следва да бъде задължен със срок, в който да постанови новото си решение. Този срок трябва да бъде 14-дневен от датата на съобщаване на влязлото в сила съдебно решение, което съответства на предполагаемия обем на информацията, която трябва да се представи.

Воден от горното и на основание чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК съдът

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение за отказ за предоставяне достъп до обществена информация с изх. № 2191/30.10.2025г., издадено от управителя на „Водоснабдяване и канализация- Шумен“ООД.

ВРЪЩА преписката на управителя на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, [населено място], за произнасяне по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 5056/16.10.2025г., депозирано от „Шумен онлайн“ ЕООД- [населено място], с [ЕИК], съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14- дневен срок за произнасяне, считано от получаване на препис от настоящото решение.

Разноски не се присъждат.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на осн. чл.40 ал.3 от ЗДОИ.

СЪДИЯ: