

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2279

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в закрито заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **391** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

то е образувано по жалба Национален синдикат на пожарникарите и спасителите „Огнеборец“ срещу Писмо № 812100-23114/05.12.2025г. на ВПД Директор на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, което е възприето като отказ да се разгледа искането, отправено по реда на ЗДОИ по същество.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който е заявил становище, че писмото не представлява отказ да се разгледа заявлението по същество, нито отказ да се предостави търсената информация. Органът се е позовал на разпоредбата на чл. 4 от ЗДОИ. Сочил, че ЗМВР се явява специален спрямо ЗДОИ и предвижда самостоятелен ред за предоставяне на търсената информация. За същото свидетелствал и текста на чл. 11 от Споразумение за сътрудничество № 812100-14896/05.08.2025г., обявено със Заповед № 8121з-996/11.08.2025г. Регламентираните там права са безусловни, включително относно предоставянето на защитена информация. С оспореното писмо заявителят е уведомен, че търсената информация следва да бъде търсена по друг специален ред – този на ЗМВР.

Предметът на дейността на синдиката е строго специфичен – за защита на трудовите и социално-икономическите права и интереси на своите членове. Касаело се за ограничен кръг хора, чиито права и законни интереси, свързани с предоставяне на информация, са защитени и осигурени чрез осъществяване на сътрудничество с МВР, което е в по-голяма степен от това по реда на ЗДОИ.

С жалбата се сочи следното: Подадено е заявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ със следните искания:

1. За всяка от годините 2020г. – 2025г. какъв е отделеният финансов ресурс от бюджета на МВР за осигуряване на вещевево довольствие / униформено облекло/ и работно облекло / за служителите на ГДПБЗН и за какъв брой сружители е заявено такова? Иска се достъп до обобщените вещевеви заявки.

2. За същия период какъв е размерът на необходимите финансови средства за осигуряване на вещевото довольствие на служителите на ГДПБЗН и осигурени ли са в пълния размер в бюджета

на МВР?

3. За същия период какъв е размерът на изразходваните финансови средства за вещевото довольствие за служителите на ГДПБЗН и за какъв брой служители са изразходвани?
4. За същия период какъв е броят на служителите , имащи право на работно облекло за служебно ползване и за какъв брой служители е изразходвано?
5. За същия период какъв е размерът на изразходваните финансови средства за осигуряване на работно облекло за служебно ползване за служителите на ГДПБЗН и за какъв брой служители е изразходвано?
6. За същия период какъв е размерът на изплатените финансови средства за служителите на ГДПБЗН , изпълняващи служебните си задължения без служебно облекло и на какъв брой служители са изплатени такива средства?
7. За същия период какъв е размерът на изплатените финансови средства на служителите на МВР, изпълняващи служебните си задължения без служебно облекло и на какъв брой служители са изплатени?
8. За същия период на корко служители на ГДПБЗН са наложени дисциплинарни наказания за неспазване на изискванията на правилно носене и доброто състояние на униформеното облекло?
9. За същия период на колко служители на МВР общо са наложени дисциплинарни наказания за неспазване на изискванията за правилното носене и доброто състояние на униформеното облекло?

Информацията е поискана по служебен път.

Считат, че оспореното писмо представлява отказ за разглеждане на искането по същество по смисъла на чл. 197 от АПК. Сочат, че министърът е задължено лице по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ.

Исканата информация е обществена, тъй като е свързана с обществения живот в страната, респ. дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за работата на администрацията. Сочат, че не е спорно, че исканата информация е налична при ответника. Обратно на твърдяното от ответника, считат, че редът по ЗДОИ е приложим. Считат, че в нормата на чл. 235 от ЗМВР не се създава нито специален ред, нито гаранции за получаване на информацията, с оглед което е неприложим и не е налице специален ред за получаване на търсената информация.

Органът е направил запитване до Дирекция „Правно-нормативна дейност“, Дирекция „Човешки ресурси“, Дирекция „Планиране и управление на бюджета“, Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“.

Изготвен е отговор от ответника Директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, който надлежно упълномощен да разглежда заявление по реда на ЗДОИ, съгласно което се дава дефиниция на обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Съответно, сочи се наличието на специален ред по ЗМВР. Визират предвиденото сключване на споразумение за сътрудничество между съответния синдикат и държавните служители. В споразумението, наред с други основни въпроси, се договарят формите и начините за осъществяване на сътрудничество , каквото представлява предоставянето на информация, свързана с икономическите и социалните им права при поискване от служителите. М този смисъл ЗМВР предвиждал специален ред за предоставяне на търсената информация.

Поради горното, органът е приел, че е приложим чл. 4, ал.1 от ЗДОИ и е не е разгледал искането.

Жалбата е основателна. Действително е налице хипотезата на чл. 197 и следващи от АПК, при което е налице отказ да се разгледа искането по същество. Не се споделя тезата на ответника, че

писмото няма характер на административен акт и не подлежи на оспорване, тъй като има уведомителен характер. Въпреки липсата на диспозитив, със същото заявителят се уведомява, че производството по неговото искане се прекратява и няма да бъде разгледано.

Мотивите на органа да не разгледа искането по същество почиват на неправилно интерпретиране на ЗДОИ и ЗМВР.

За да е обществена информацията по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Със заявлението са поискани документи, които са свързани с предвиденото, респ. реализираното финансиране в рамките на бюджета на МВР за определени периоди и по определени критерии.

Според настоящия състав на съда се касае за служебна обществена информация, за която не е спорно, че се намира при органа – задължено лице по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ, т.е. служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Органът е приел, че тъй като заявителят Синдикална организация „Огнеборец“ е страна по Споразумението по чл. 245 от ЗВР, същият може да почерпи тази информация по реда му. Действително, в разпоредбата на чл. 11 от Споразумението е посочено, че Министърът, при поискване, предоставя на Синдиката своевременно достоверна финансова информация за финансовото състояние на министерството, както и информация от значение за служебните и социално-икономическите права и интереси на служителите.

Последното не отменя задължението на Министъра, респ. на оправомощеното лице по ЗДОИ, да предостави информация по реда на ЗДОИ на заявителя. Целта на производствата е различна. Целта на ЗДОИ е да може заявителят да си изгради представа за работата и дейността на задължения субект. В производството по Споразумението, целта е да бъдат защитени социално-икономически права и интереси на членовете на Синдиката чрез предоставяне на наличната финансова информация. Частичното припокриване на исканата информация като съдържание, свързано с финансирането на МВР по отношение на служебно облекло със социално-икономически права на членовете на Синдиката, не следва да бъде формално основание за отказ да се разгледа искането по реда на ЗДОИ. Това е така, защото целите на двете производства по дефиниция са различни. Не може да се презюмира, че целта на искането по ЗДОИ е защита на икономически права на членовете на Синдиката. Търсената такава, макар и свързана с определено финансиране на служители на МВР, може да не засяга пряко права на членове на Синдиката, каквато Министърът е длъжен да предостави своевременно по реда на Споразумението. Последното не може да изключи приложното поле на ЗДОИ. Не е налице хипотезата на чл.4, ал.1 in fine от ЗДОИ, тъй като не е налице законово предвиден друг ред за получаване на информация, поради обществения ѝ характер. Защитата на социално-икономическите права на служителите, предмет на Споразумението е с различен характер.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното писмо, имащо характер на отказ да се разгледа заявление по ЗДОИ по същество, следва да бъде отменено и преписката следва да бъде върната на ответника за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото определение.

Воден от горното и на основание чл. 200 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Писмо № 812100-23114/05.12.2025г. на ВПД Директор на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, с което отказано да се разгледа искането, отправено по реда на

ЗДОИ по същество.

ВРЪЩА преписката на Министерство на вътрешните работи за произнасяне по заявление №812104/25.11.2025г. от Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите „Огнеборец“ по съществото на искането при съобразяване с мотивите на настоящото определение.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ