

РЕШЕНИЕ

№ 4441

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8904** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Е. Г.-И. чрез адвокат В. Г. С.-К. от САК срещу Решение № РД-98/19.08.2024г. на Управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД по реда на ЗДОИ в частта му, с която е отказана исканата информация по заявлението на лицето, а именно – т.2 от Решението, която включва отказ за предоставяне на информация по заявление № 4/26.07.2024г, подадено от лицето по т. 3, т.4, т.9, т.11, т.13 и от т. 15 до т.19 от заявлението на лицето.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и с адв. К.. Жалбата се поддържа по изложените в нея съображения и по допълнително изложени доводи в ОСЗ. Направено е изрично изявление, че не се претендират разноси. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на проц. представител на ответниците.

Ответникът - управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД се представляват от адв. П., която оспорва жалбата и претендира разноси по делото. Твърди, че е налице злоупотреба с право от страна на жалбоподателката по отношение на ответника, тъй като е била негова бивша служителка. Претендира разноси. Представа писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в посочените части, намира следното от фактическа и правна страна:

Видно от справка в ТРРЮЛНЦ, едноличен собственик на капитала на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е С. „Майчин дом“ ЕАД. Едноличен собственик на капитала на С. „Майчин дом“ ЕАД е Министерството на здравеопазването.

Със заявление с вх. № 4/26.07.2024 г. /л. 12/ Е. Г. Г. – И. е поискала от управителите на „Майчин дом – Медицински център“ следната информация:

1. За периода от 01.01.2023г. до 31.12.2023г. какъв е размерът на изплатените възнаграждения по сключени граждански договори за предосавяне на медицинска документация?
2. За периода от 01.01.2024г. до 22.07.2024г. какъв е размерът на изплатените възнаграждения по сключени граждански договори за предосавяне на медицинска документация?
3. За периода от 01.01.2023г. до 31.12.2023г. каква е най- високата стойност на заплатени възнаграждения по сключен граждански договор за консултантски медицински услуги, съответно каква е най-ниската стойност по сключен граждански договор за консултантски медицински услуги?
4. За периода от 01.01.2024г. до 22.07.2024г. каква е най- високата стойност на заплатени възнаграждения по сключен граждански договор за консултантски медицински услуги, съответно каква е най-ниската стойност по сключен граждански договор за консултантски медицински услуги?
5. Въз основа на какво правно основание и от кого са назначени управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, като се иска посочване на акта, номер, срок на действие и страни по същия.
6. Какъв е общият размер на приходите от заплатени медицински дейности, предоставяни от М. дом-Медицински център“ ЕООД 01.01.2023г. до 31.12.2023г.
7. Какъв е общият размер на приходите от заплатени медицински дейности, предоставяни от М. дом-Медицински център“ ЕООД 01.01.2024г. до 22.07.2024г.
8. Колко са извършените първични прегледи за периода 01.01.2023г. 0 31.12.2023г.
9. Какъв е размерът на получените приходи от извършени първични прегледи за периода от 01.01.2023г. – 31.12.2023г.
10. Колко са извършените първични прегледи за периода 01.01.2024г. – 22.07.2024г.
11. Какъв е размерът на получените приходи от извършените първични прегледи за периода 01.01.2024г. – 22.07.2024г.
12. Колко са извършените вторични прегледи за периода 01.01.2023г. – 31.12. 2023г.
13. Какъв е размерът на получените приходи от извършени вторични прегледи от 01.01.2023г. до 31.12.2023г.
14. Колко са извършените вторични прегледи от 01.01.2024г. до 22.07.2024г.
15. Какъв е размерът на получените приходи от извършени вторични прегледи за периода 01.01.2024г. до 22.07.2024г.
16. Колко са извършените гинекологични прегледи +УЗД за периода 01.01.2023г. до 31.12.2023г.
17. Какъв е размерът на на приходите, получени от извършени

гинекологолични+УЗД прегледи за периода 01.01.2023г. – 31.12.2023г.

18. Колко са извършените гинекологични прегледи +УЗД за периода 01.01.2024г. до 22.07.2024г.

19. Какъв е размерът на приходите, получени от извършени гинекологични прегледи + УЗД за периода от 01.01.2024г. до 22.07.2024г.

С Решение №98/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е предоставена поисканата информация по т. 1, т.2 до т.5; т.8, т.10, т.12 и т. 14 от заявлението.

С т.2 от Решението отказано предоставяне на достъп по т.3 и т.4, т. 9, т.11, т.13, т.15 до т.19 от заявлението. Мотивите, изложени в точката са, че липсва такава информация, създадена и съхранявана в ответника.

Последните са предмет на делото.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Решение № 98/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в оспорената част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателката и тя разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Няма спор по делото, че „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, представлявано от двамата управители, е публичноправна организация и задължен субект по ЗДОИ.

Съдът счита и че поисканата със заявлението информация представлява служебна информация, тъй като се създава именно по повод дейността на медицинския център - лечение на пациенти.

Следва да бъде отчетена и липсата на мотиви, доколкото наличните такива, позоваващи се на липса на информация по различни въпроси, може да се приравни на липса на такива. Едва в хода на производството, процесуалният представител на ответника заяви, че в счетоводния отдел на медицинския център не се съхранява информацията по начина, по който е поискана като статистика. Т. 16 и т.18 обаче касаят извършване като брой извършени прегледи за посочени периоди.

Т.3 и т.4 от заявлението касаят разход от страна на задължения субект по граждански договори, с каквато информация със сигурност същият разполага. Задължението на ответника да създаде и съхранява информация, свързана с направени от него разходи за възлагане на консултантски услуги произтича от задължението му за водене на финансови книжа за нуждите на данъчното облагане. Нормата на чл. 38 от ДОПК вмениява задължение на субектите да съхраняват документите за разплащане на разходи за осъществен труд, в това число – ведомости, счетоводни регистри и финансови отчети, документи по ДОПК. В случая се касае за лечебно заведение с капитал – собственост на публична организация със собственик Държавата, поради което безспорно е налице задължение за всякаква финансова отчетност, вкл. исканите данни. Съдът намира, че за да се води законосъобразно счетоводство, „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД в качеството му на работодател следва да разполага с информация дали да практикуващите при него лекари полагат труд по основен или допълнителен трудов договор, или по граждански такъв. Следователно, данни за разплащания към лицата по сключени граждански договори за налични.

С т.9, т.11, т.13 и т.15 от заявлението е поискана информация за приходите от извършени първични и вторични прегледи по периоди. Касае се за данни от основната дейност на медицинския център и приходите, които се получават от нея.

По отношение на заявлението в точки 16 до 19: поискано е да бъде предоставена информация за броя на гинекологичните прегледи +УЗД и приходи от тях по периоди. Аналогични са изводите на съда и по този въпрос, доколкото гинекологичните прегледи са част от основната дейност на центъра, като е налице нормативно задължение за създаване и съхраняване на информация както за извършените прегледи, така и за приходите от тях. В., така направените искания са аналогични на заявените в т. 10, т.12 и т.14 от заявлението, за което е предоставена информация. Буди недоумение по какъв критерий е налице създадена информация по цитираните точки, а липсва такава по процесните.

С оглед изложеното, съдът не споделя становището на ответника, че исканата информация не е създавана и не се съхранява при него. Видно от съдържанието на отказаните точки по заявлението на лицето, тази информация касае извършвани от медицинския център възмездни медицински услуги.

По посочените точки от заявлението жалбоподателката е поискала конкретна справка за конкретен период. Не е необходимо поисканата информация да се изследва и анализира. Необходимо е единствено да се предостави, а за спазване на изискванията на данъчното, трудовото и осигурителното законодателство подобна информация задължително се създава. Видно от представения одитен доклад, за който съдът споделя тезата на ответника, че е неотнормосим най-малкото, защото е изготвен за различен период, е видно обаче, че медицинският център е одитиран от Министерство

на здравеопазването именно с оглед собствеността на капитала му, както и че подлежи на проверки от множество институции, извън данъчните органи, а именно – НЗОК, РЗИ, ИА „Медицински надзор“, Дирекция „Инспекция по труда“ и пр. С оглед това, така поисканата информация следва да се изготвя и съхранява при ответника за нуждите на отчетността както на медицинските услуги, така и на приходите и разходите на лечебното заведение.

Съдът приема още, че ответникът не е съобразил разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното, обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Във връзка с изложеното в писмените бележки на процесуалния представител на ответника за злоупотреба с право, съдът намира, че следва да посочи: Не е невъзможна застъпената теза, че Е. Г.-И. има интерес към поисканата информация, поради наличие на бивши трудови правоотношения с ответника. Установява се от представените доказателства /неотносими за спора/, че действително лицето е заемало длъжност „Началник на клиника по анестезиология и интензивни грижи“, но е налице прекратяване на правоотношението. Последното обаче не променя характера на търсената информация, а именно - обществена служебна такава. Поради това, тя подлежи на предоставяне по посочения начин – чрез предоставяне на наличните при ответника данни, без допълнително анализиране и реструктуриране. Дали и защо са необходими тези данни на лицето не следва да бъде разглеждано в това производство, тъй като Г.-И., като всеки друг гражданин, има право на достъп до тях. И. „Злоупотреба с право“, въведен с ДВ бр. 83 от 2023 г. в ЗДОИ визира реализиране на права с цел присъждане на разноси, каквито в настоящото производство не се претендират, освен заплатената държавна такса от 10 лева. Друг вид злоупотреба, ако се претендира такава, не може да бъде предмет на производството, когато се установява, както е в процесния случай, че се търси обществена информация.

След като „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД е задължен субект по ЗДОИ и

исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответниците дължат предоставянето ѝ.

Административният орган следва да даде отговори на поисканата в т.3, т.4, т. 9, т.11, т.13, т.15 до т.19 от заявлението от заявителя информация.

При този изход на спора, на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разноски в размер от 10 лева, представляващи заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-98/19.08.2024г. на Управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД по реда на ЗДОИ в частта му, с която е отказана исканата информация по заявлението на лицето, а именно – т.2 от Решението, която включва отказ за предоставяне на информация по заявление № 4/26.07.2024г, подадено от лицето по т. 3, т.4, т.9, т.11, т.13 и от т. 15 до т.19 от заявлението на лицето.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за произнасяне по т. 3, т.4, т.9, т.11, т.13 и от т. 15 до т.19 от заявлението на лицето.

ОСЪЖДА „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД да заплати в полза на Е. Г. Г.-И. 10 /десет/ лева, представляващи разноски за заплатена държавна такса.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ