

РЕШЕНИЕ

№ 1537

София, 06.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София Област - IX състав, в съдебно заседание на тридесети октомври две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

СЪДИЯ: МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

При секретар НАТАЛИЯ КОЛЕВА като разгледа докладваното от съдия МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА административно дело № 20247020701049 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) и е образувано по жалбата на В. Р. М. срещу изричен отказ за достъп до обществена информация, обективиран в писмо с рег.№ ВОП 02-53 от 05.07.2024 год. на министъра на земеделието и храните. Отказът се оспорва като неправилен-постановен в нарушение на процесуалния и материален закон и целта на същия. По-подробно, сочи се, че процесната информация е обществена такава, не е налице основание за законосъобразен отказ и е налице надделяващ обществен интерес. По тези и други, подробно изложени аргументи в жалбата, и лично в о.с.з. и чрез проц. й представител адв. Ангелов жалбоподателката поддържа същата изцяло и моли за уважаването й. Моли се да бъде отменен отказът на ресорния министър и да се признае правото на молителката и настояща жалбоподателка на достъп до поисканата информация, като се задължи ответникът да й предостави същата.

Ответникът-министърът на земеделието и храните чрез пълномощника си юриск. Панайотова в о.с.з. и представено по делото писмено становище оспорва жалбата и моли за отхвърлянето й като неоснователна и недоказана. Претендират се разноски за юриск.възнаграждение в минимален размер.

Софийска окръжна прокуратура, редовно уведомена, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-област, като съобрази данните по делото и становището на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Със заявление рег.№ ВОП02-53 от 21.05.2024 год. до министъра на земеделието, храните и горите (л. 21 по адм. дело № 7969/2024 год. по описа на

АССГ) на основание чл. 4 от ЗДОИ Младенова е поискала на посочен от нея ел. адрес да ѝ бъде предоставен "доклад РД 20-34 от 29.02.2024 год., на базата на който пасищата на [населено място], посочени в табличен вид, са изключени от слой "Постоянно затревени площи" със заповед № РД 09-200 от 01.03.2024 год.". В тази вр. налично по делото е писмо от 04.06.2024 год. (л. 20) от директора на дирекция "Идентификация на земеделски парцели" до директор на дирекция "Връзки с обществеността и протокол", с което е предоставено копие на административната преписка, касаеща издаването на заповед № РД-20-34 от 29.02.2024 год. на министъра на земеделието и храните, а именно: - заявление с рег.№ 07-55 от 30.01.2024 год. на кмета на община Елин Пелин; - писмо с изх.№ 07-55 от 07.02.2024 год. на МЗХ; - заявление с рег.№ 07-55 от 20.02.2024 год. на кмета на община Елин Пелин; - заповед № РД 20-34 от 29.02.2024 год. на министъра на земеделието и храните, ведно с доклад с рег.№ 93-1340 от 29.02.2024 год. и писмо с изх.№ 07-55 от 29.02.2024 год. Във вр. със заявлението с нарочно писмо с рег.№ ВОП02-53 от 13.06.2024 год. министърът на земеделието и храните (л. 18-19), в хипотезата на заместване въз основа на заповед за заместване № РД09-617 от 12.06.2024 год., е посочил, на първо място, че по реда на ЗДОИ може да изисква достъп до обществена информация по см. на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а не достъп до документи като материализиран носител на информацията. Посочено е, на следващо място, че заповед № РД 20-34 от 29.02.2024 год. на ресорния министър е издадена на основание чл. 33б, ал. 1, т. 1 от ЗПЗП във вр. със заявление на кмета на общината за изключване на кадастрални имоти в землището на [населено място] от специализирания слой "Постоянно затревени площи". Същевременно, заповед № РД 20-34 от 29.02.2024 год. е вътрешноведомствен акт от категорията на чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ не може да бъде предоставена, тъй като е свързана с оперативната подготовка на заповед № РД 09-200 от 01.03.2024 год. и няма самостоятелно значение. Писмото с рег.№ ВОП02-53 от 13.06.2024 год. не е обжалвано.

Със следващо заявление рег.№ ВОП02-53 от 17.06.2024 год. (л. 16) до министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 4 от ЗДОИ Младенова е поискала да ѝ бъдат "предоставени следните документи: 1.заявление с рег.№ 07-55 от 30.01.2024 год. на кмета на община Елин Пелин; 2. писмо с изх.№ 07-55 от 07.02.2024 год. на МЗХ; 3. заявление с рег.№ 07-55 от 20.02.2024 год. на кмета на община Елин Пелин; 4. заповед № РД 20-34 от 29.02.2024 год. на министъра на земеделието и храните, ведно с доклад с рег.№ 93-1340 от 29.02.2024 год. и 5. писмо с изх.№ 07-55 от 29.02.2024 год. на МЗХ.

във вр. с доклад РД 20-34 от 29.02.2024 год., на базата на който пасищата на [населено място] са изключени от слой "Постоянно затревени площи" със заповед № РД 09-200 от 01.03.2024 год. Посочено е, че молителката желае да получи информацията на посочен от нея ел. адрес.

По направеното заявление с нарочно писмо рег.№ ВОП 02-53 от 05.07.2024 год. (л. 13-15), предмет на оспорване в настоящото съдебно-административно производство, ответникът отново е изтъкнал, че по реда на ЗДОИ се предоставя достъп до информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а не достъп до документи като материализиран носител на информацията. Наред с това, досежно поисканите документи изрично е посочено, че същите са свързани с оперативната подготовка на заповед № РД 09-200 от 01.03.2024 год.

на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателния слой "Постоянно затревени площи" за 2024 год. и нямат самостоятелно значение, поради което на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ същите не могат да бъдат предоставени, а досежно двете заявления от кмета на община Елин Пелин-заявлението по ЗДОИ било изпратено по компетентност на последния. (Видно от писмото от И.Д. кмет на община Елин Пелин исканата информация не е предоставена на молителката - л. 12). В процесния индивидуален административен акт не е посочено в какъв срок и пред кой орган подлежи на оспорване. По делото няма данни кога писмото е връчено на молителката и настояща жалбоподателка, а с жалба от 25.07.2024 год. същата е оспорила писмото, обективиращо направения отказ, пред съда.

Приети и приложени по делото са всички описани по-горе писмени доказателства.

При така установената фактология съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активнопроцесуалнолегитимирано лице, адресат на акта, за което същият е неблагоприятен, и е в срок с оглед разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Това е така по следните съображения:

Оспореното писмо е валиден административен акт в съответствие с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, издадено е в писмена форма и е мотивирано. Съдът не установи в производството пред административния орган да са допуснати съществени процесуални нарушения, годни да обусловят отмяна на акта само на това основание.

Постановеният отказ, обаче, е постановен в нарушение на материалния закон и целта на същия.

Съдът намира, че между страните няма спор по фактите, спорът е по правната им интерпретация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ, както и по повод дейността на органите и на техните администрации - чл. 11 от ЗДОИ. Следва да се отбележи, че принципно достъпът до служебна информация е свободен (чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ), но достъпът до служебна информация, свързана с оперативната подготовка на актовете на органите, която няма самостоятелно значение, може да бъде ограничен в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Задължението за предоставяне на исканата информация, обаче, остава, ако е налице надделяващ обществен интерес. В съответствие с разпоредбата на пар. 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на

злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а.

На първо място, с оглед съдържанието на заявлението, с което е сезиран ответникът, а именно - да се получи информация, на базата на която пасищата на [населено място] са били изключени от слой "Постоянно затревени площи", както и установеното в рамките на кореспонденцията между директора на дирекция "Идентификация на земеделски парцели" и директор на дирекция "Връзки с обществеността и протокол" в Министерството на земеделието и храните, че всички описани в горното заявление за достъп до обществена информация документи са част от административната преписка във вр. с приемането на заповед № РД-20-34 от 29.02.2024 год. на МЗХ, настоящият състав намира, че в действителност молителката е прецизирала документите, съдържащите търсената от нея информация.

На следващо място, несъмнено в случая е, че информацията, съдържаща се във всички посочени в т. 1-5 от заявлението документи, вкл. и доклад РД 20-34 от 29.02.2024 год., на базата на който пасищата на [населено място] са изключени от слой "Постоянно затревени площи", не представляват официална обществена информация, а представляват служебна такава по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. При това положение дори и да се възприеме тезата на ответника, че е налице хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация да бъде ограничен, то по аргумент от чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ забраната отпада при надделяващ обществен интерес. Законът (пар. 1, т. 6 от ЗДОИ) презюмира, че е налице надделяващ обществен интерес при искане за разкриване на служебна обществена информация с цел повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на субект по чл. 3 от ЗДОИ и доказателствената тежест за обратното е на ответника (в този смисъл е решението, постановено по адм. дело № 5235/2018 год. по описа на ВАС, V о.). Доколкото в случая не е установено основание за прилагане на изключението по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, оспореното решение е незаконосъобразно поради противоречието му с материалния закон и целта на същия.

В нарушение на разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, която гласи, че този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите", ответникът е препратил заявлението по ЗДОИ на Младенова до кмета на община Елин Пелин. От данните по делото се установява, че същите посочени в заявлението документи се съхраняват в Министерство на земеделието и храните, следователно е ненужно препращането му на друго задължено по ЗДОИ лице.

Ще следва формираният отказ по заявление рег.№ ВОП02-53 от 17.06.2024 год. на Младенова да се отмени като незаконосъобразен и доколкото делото не може да се реши по същество, следва да се върне като преписка на органа за постановяване на ново решение при съобразяване с указанията по прилагане на материалния закон, дадени в мотивите на акта.

Разноски не се претендират от жалбоподателката поради което липсва произнасяне на съда в този смисъл.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Р. М. изричен отказ за достъп до обществена информация, обективиран в писмо с рег.№ ВОП 02-53 от 05.07.2024 год. на министъра на земеделието и храните.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявление на В. Р. М. с рег.№ ВОП02-53 от 17.06.2024 год. до министъра на земеделието и храните при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на материалния закон, дадени в мотивите на съдебния акт, в 14-дневен срок.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване с оглед разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

СЪДИЯ: