

# РЕШЕНИЕ

№ 1419

Габрово, 11.11.2024 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административният съд - Габрово - IV състав**, в съдебно заседание на пети ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

**СЪДИЯ: ГАЛИН КОСЕВ**

При секретар ЕЛКА СТАНЧЕВА като разгледа докладваното от съдия ГАЛИН КОСЕВ административно дело № 20247090700359 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по [чл. 145 и сл. от АПК](#), във вр. с [чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация](#).

Образувано по жалба от Е. М. Д.- Д. от гр. Севлиево, против Решение №10 от 30.08.2024г. на Секретар на Община Севлиево, като се иска неговата отмяна.

В жалбата си до съда Е. Д.- Д. излага, че на 16.08.2024г. в качеството си на журналист подаде Заявление за достъп до обществена информация до кмет на Община Севлиево, като в него е заявила, че желае да получи информация за линейния график за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/ по инвестиционен проект за обект : „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“, включващ реконструкция и подмяна на уличните водопроводи и сградни водопроводни отклонения в централната градска част на Севлиево. На 30.08.2024г. жалбоподателката получила обжалваното Решение №10/30.08.2024г. с което се отказвало предоставянето на исканата информация, тъй като същата представлявала търговска тайна по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Според жалбоподателката така оспореното решение било незаконосъобразно. Излага подробни мотиви в жалбата си, като заявява искане

зо отмяна на процесното решение ведно със законовите последици, включително присъждане на разноски представляващи заплатена ДТ в размер на 10 лева.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден на основание [чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация](#) и чл. 19, ал. 1 от Вътрешни правила за условията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация от Община Севлиево. С него се отказва достъп до искана обществена информация със Заявление вх. № РД-05-10.15 от 16.08.2024г. на Е. М. Д.- Д., като е посочено, че исканата информация е конфиденциална по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗДОИ.

Процесното Решение е получено от заявителя на 30.08.2024г. Жалбата против него е подадена на 13.09.2024г., от което следва извода, че оспорването му е направено в 14- дневния срок по [чл. 149, ал. 1 от АПК](#), във вр. с [чл. 40, ал. 2 от ЗДОИ](#). Заявлението за достъп до обществена информация е подадено от жалбоподателката Е. Д., в качеството ѝ на физическо лице и редактор на посочено електронно издание. Жалбата против решението е подадена от същото лице, следователно като подадена в законния срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт тя се явява редовна и допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Със Заявление вх. № РД-05-10.15 от 16.08.2024г. до Община Севлиево Е. Д. е поискала предоставяне на информация на основание ЗДОИ в посочена от нея форма, със следното съдържание: „Желае да получи информация за линейния график за изпълнение на строително- монтажни работи /СМР/ по инвестиционен проект за обект : „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“, включващ реконструкция и подмяна на уличните водопроводи и сградни водопроводни отклонения в централната градска част на Севлиево.“

С процесното Решение се приема, че исканата информация е конфиденциална по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП, поради което е налице основание за отказ от предоставянето ѝ. Според административния орган представянето на поисканата информация би довело до разкриване на защитена по смисъла на закона тайна, а именно търговска тайна. Същата е обект на защита по силата на Закона за защита на търговската тайна. В случая липсва произнасяне по заявеното искане от заявителката Е. Д..

В проведено по делото открито съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Ответната страна - Секретар на Община Севлиево, редовно призована, се представлява от пр. представител- адвокат. В представено по делото Становище се оспорва жалбата.

Съдът споделя становището на жалбоподателката, че с подаденото от нея Заявление се иска достъп до конкретна информация, съдържаща се в актове у ответния административен орган, а именно:

Заявителката желае да получи информация за линейния график за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/ по инвестиционен проект за обект : „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“, включващ реконструкция и подмяна на уличните водопроводи и сградни водопроводни отклонения в централната градска част на Севлиево.

Решението, което е обект на оспорване, е издадено от секретаря на Община Севлиево, на когото са делегирани права по подобни случаи от Кмет на Община Севлиево, до когото е било отправено и заявлението. По делото са приложени Вътрешни правила за условията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация в Община Севлиево, утвърдени със Заповед на кмета на общината. Те са издадени на основание чл. 11 от Устройствения правилник на общината, която разпоредба регламентира правомощията на кмета на общината. Разпоредбата на [чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ](#) регламентира в срока по ал. 1 /14 дни/ органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведомяват писмено заявителя за своето решение. Следователно законодателят предвижда възможността такова решение да се издаде и от лице, оправомощено от задължения административен орган и субект по чл. 3, ал. 1 на закона. Според чл. 19, ал. 1 от така утвърдените с горесцитираната заповед на кмета на Община Севлиево Вътрешни правила, решенията за предоставяне или отказ от предоставяне на обществена информация се вземат именно от секретаря на общината. Това е и служителят, изготвил и подписал процесния ИАА, поради което същият следва да се приеме за действителен, като постановен от компетентен орган и следва да бъде разгледан с оглед неговата законосъобразност.

ГАС намира, че исканията на Д. са конкретни и ясни. С тях не се търси достъп до обществена информация, която е налична и следва да се предостави от административния орган. У ответника с оглед отчетността по извършените разходи са налице данни предвид сключения и представен като доказателство по делото Договор за обществена поръчка за строителство №1/2023г. от 09.01.2023г. и включващ информация за линейния график за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/ по инвестиционен проект за обект : „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“, включващ реконструкция и подмяна на уличните водопроводи и сградни водопроводни отклонения в централната градска част на Севлиево.

Съгласно правилото на [чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ](#) законът се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Следователно общините са субекти на задължението за предоставяне на обществена информация по смисъла на тази разпоредба. В случая няма спор, че исканата информация се създава и съхранява от Община Севлиево, че е налична при адресата на заявлението.

Съгласно [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#) обществена информация по смисъла на [този закон](#) е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение

относно дейността на задължените по закона субекти. Очевидно е, че в случая точно това цели подаденото до секретаря на Община Севлиево заявление по ЗДОИ, а именно - получаване от заявителя на информация за линейния график за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/ по инвестиционен проект за обект : „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“, включващ реконструкция и подмяна на уличните водопроводи и сградни водопроводни отклонения в централната градска част на Севлиево. Достъпът до тази информация е именно по реда и условията на ЗДОИ. Исканата информация касае дейността на органите на местно самоуправление и местна администрация, т.к. условията и сроковете на сключения договор, за които се търсят данни, са служебни и касаят конкретни дейности, свързани с реализирането на дейността на самата община, а тя касае гражданите и техните организации. Последните имат право на такава информация, за да могат въз основа на нея да установят как работи администрацията на общината. Жалбоподателката, освен правоимащо физическо лице, е и редактор на електронно издание и би могла да разпространи и/или използва така получената информация по-широко сред обществеността, за да могат хората да си съставят мнение за дейността на Община Севлиево в тази насока.

Информацията е служебна по своя характер и отговаря на изискванията на [чл. 11 от ЗДОИ](#).

Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в [чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ](#) хипотези, които в случая не са налице. Също така взе предвид, че съгласно чл. 37, ал. 1 от закона основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон ... достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес

ГАС не споделя изложените в оспореното Решение мотиви на административния орган, въз основа на които се отказва достъп до търсената информация, което обуславя неговата незаконосъобразност.

Секретар на Община Севлиево е постановил процесния отказ за предоставяне на търсената обществена информация, като се е позовал на конфиденциалност на същата по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗДОИ. Освен това с предоставянето на поисканата информация според ответника по делото би се стигнало до разкриване на защитена по силата на закона тайна, а именно търговска тайна, което налага да се приеме, че основанието за постановяване на обсъждания отказ е това по [чл. 37, ал. 1, т. 1](#), така както впрочем изрично е посочено и в оспореното Решение.

Следователно, за разрешаването на конкретния административноправен спор е необходимо да бъдат разгледани, визираните в [чл. 37, ал. 1, т. 1](#) от ЗДОИ предпоставки, при наличието на които органът по [чл. 3 от ЗДОИ](#) отказва достъп до обществена информация.

Разпоредбата на [чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ](#) предвижда, че основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по [чл. 13, ал. 2](#) ЗДОИ.

Търговската тайна се включва в понятието "друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон" по смисъл на [чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ](#), т. е. наличието на търговска тайна при определени предпоставки може да послужи като основание за отказ за достъп до търсената обществена информация.

В тази насока следва да се посочи, че в [чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ](#) изрично е предвидено, че обществената информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Особено съществено в случая е ограничението на [§ 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ](#), според който не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1, съответно - чл. 3а, ал. 1, т. 1 и 2, относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3 или чл. 3а; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 или чл. 3а. С тази норма законодателят е създал оборима презумпция, че в тези случаи е налице надделяващ обществен интерес. Посочената презумпция има тази правна последица, че обръща тежестта на доказване - не заявителят, а органът следва да установи, че в конкретната хипотеза не е налице надделяващ обществен интерес.

Посочената нормативна уредба е в пълно съответствие и с приетия [Закон за защита на търговската тайна](#), според чийто [чл. 2, ал. 1, т. 2, този закон](#) не се прилага по отношение на разкриването на търговска тайна от нейния притежател, когато съгласно правото на ЕС или българското законодателство, такова разкриване е от обществен интерес или е необходимо за упражняване на правомощията на държавни органи.

Цитираните разпоредби, съотнесени към конкретиката на настоящия казус налагат да се приеме, че за да се приложи [чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ](#), първо

трябва да е налице търговска тайна, но правопрекратяващото действие на този юридически факт по отношение на правото на достъп до обществена информация ще се прояви само, ако не е налице вторият юридически факт, а именно надделяващ обществен интерес.

В оспореното Решение е посочено, че желаната информация от заявителката Д. е конфиденциална по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП. В посочената разпоредба на ЗОП е предвидена възможност всеки участник в процедура по ЗОП да посочи в заявлението си за участие или в офертата си информация, която счита за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. В ал. 2 от чл. 102 от ЗОП е предвидено, че участниците не могат до се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. В случая, както твърди заявителя, срокът за изпълнение на обществената поръчка по проекта „Реконструкция на улични водопроводи в централната част на гр. Севлиево“- обособени в дванадесет самостоятелни етапа“ е посочен от възложителя община Севлиево като един от двата показателя с равна тежест при крайната оценка на подадените оферти, респективно избора на изпълнител. Този факт не се оспорва или опровергава от ответника по делото.

Линейният график включва последователността и продължителността на всяка от дейностите в изпълнение на договора за строително-монтажни работи и като такъв е неразделна част от срока за изпълнение на обществената поръчка, като по този начин той не може да е търговска тайна по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП, тъй като е пряко свързан със срока за изпълнение на обществената поръчка, който подлежи на оценка.

Отказвайки достъп до обществена информация по подадено заявление административния орган следва да изложи мотиви на какво основание се отказва предоставянето на информацията на заявителя. Изложените в оспореното решение мотиви не се споделят от настоящия съдебен състав на АС Габрово по изложените по-горе доводи. Не са налице основания за постановяване на отказ за достъп до търсената информация със Заявлението на Е. Д.- Д..

Исканата информация, която се търси от заявителката Д. и която не ѝ е предоставена от Община Севлиево е налична, тъй като провеждайки посочената обществена поръчка по ЗОП, у ответника по делото са налице данни за исканата информация, включително в сключения договор за обществена поръчка за строителство №1/2023г. от 09.01.2023г.

В заключение настоящият състав на ГАС взе предвид, че достъпът до служебна обществена информация е свободен, с изключение само на случаите, изрично посочени в закона, каквито хипотези не са налице. По тази причина и обжалваното решение се явява несъобразено с материалния закон, което налага неговата отмяна, след което преписката следва да бъде върната на органа за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя на основание [чл. 173, ал. 2 АПК](#).

С оглед изхода на настоящия правен спор и като взе предвид, че искането на жалбоподателя е направено своевременно, още с депозираната

жалба, съдът следва да присъди в негова полза направените от него разноски във връзка с участието му по делото пред настоящата съдебна инстанция на основание [чл. 143, ал. 1 от АПК](#), които възлизат на 10.00 лв. и представляват заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание [чл. 172, ал.2, предл. второ, във вр. с ал.1](#), във вр. с [чл. 173, ал. 2 от АПК](#), Административен съд Габрово

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №10 от 30.08.2024г. на Секретар на Община Севлиево, с което постановен отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление вх. № РД-05-10.15 от 16.08.2024г. на Е. М. Д.- Д.

**ОСЪЖДА** Община Севлиево да заплати на Е. М. Д.- Д., направените от нея съдебни разноски за настояща съдебна инстанция в размер на 10.00 лв., съставляващи заплатена държавна такса.

**ВРЪЩА** преписката на ответника за ново разглеждане и произнасяне по така подаденото заявление в законния срок, считан от момента на влизане в сила на настоящия съдебен акт.

Решението не подлежи на обжалване на осн. чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

Препис от съдебното Решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

**СЪДИЯ:**