

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1674/05.07.2023 г.

гр. Пловдив

Административен съд Пловдив, XVI състав, в закрито заседание на пети юли, две хиляди двадесет и трета година, в състав

СЪДИЯ: ХРИСТИНА ЮРУКОВА

като разгледа докладваното от съдия Юрукова административно дело № 1316, по описа на съда за 2023 г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от АПК и е образувано по жалба на А.И.В. ***, срещу Уведомление с изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив, с което на основание чл. 29, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация заявлението е оставено без разглеждане. С жалбата се излагат подробни мотиви и съображения за незаконосъобразност на оспореното уведомление. Иска се неговата отмяна и задължаване на секретаря на Община Пловдив да се произнесе по същество по заявлението за достъп до обществена информация.

Жалбата е постъпила чрез административния орган, който е изпратил административната преписка, както и е допълнил същата в изпълнение на съдебно разпореждане.

Административният орган-секретар на Община Пловдив, чрез валидно упълномощен процесуален представител – гл. юрк. К., оспорва жалбата и предлага съдът да я остави без уважение. Обосновава законосъобразност на административния акт, като се позовава на съдебна практика на Върховен административен съд.

От преписката се установява, че със заявление с рег. индекс № 23ДОИ-47/07.04.2023г. А.И.В. е заявил искане до кмета на Община Пловдив да му бъдат предоставени Пазарна оценка на имот с ИД 56784.510.558, изготвена от „Теа Инвест“ АД и Пазарна оценка на имот с ИД 56784.510.558, изготвена от независим оценител по поръчка на Община Пловдив.

С Писмо с изх. № 23ДОИ-47/20.04.2023г. Секретар на Община Пловдив уведомява А.В., че пазарна оценка на имот с ИД 56784.510.558, изготвена от „Теа

Инвест“АД не е налична, а за Пазарна оценка на имот с ИД 56784.510.558, изготвена от независим оценител по поръчка на Община Пловдив, не е ясно каква точно информация се търси и съответно на основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ е необходимо да уточни точно каква информация от изготвената пазарна оценка се търси. Съобщението е изпратено на електронна поща на 24.04.2023г.

С Уточнение от 24.04.2023г. по писмо с № 23ДОИ-47/20.04.2023г. А.В. отново е посочил, че иска представяне на целия оценителски доклад(доклад за пазарна оценка) на имот с ИД 56784.510.558, изготвен от „Теа Инвест“АД, и оценителски доклад(доклад за пазарна оценка) на имот с ИД 56784.510.558, изготвен от независим оценител по поръчка на Община Пловдив, с изключение на лични данни и друга информация, която не може да бъде предоставена по ЗДОИ, като желае да получи информацията по посочената електронна поща.

По така подадените заявление и уточнение е изготвено писмо изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив, с което на основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ е оставено, без да се разгледа по същество, заявлението за достъп до обществена информация, като е посочено, че не са изпълнени указанията за уточняване на исканата информация с писмо изх. № 23ДОИ-47/20.04.2023г.

Уведомление с изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив е изпратено по електронна поща на посочения от заявителя електронен адрес на 15.05.2023г.

Жалбата на А.В. срещу писмо с изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив е депозирана чрез административния орган до Административен съд Пловдив на 22.05.2023г.

Секретар на Община Пловдив е представил като част от преписката Вътрешни правила за предоставяне на достъп до обществена информация в Община Пловдив в изпълнение на ЗДОИ, утвърдени със Заповед № 23ОА-455/27.02.2023г. на кмета на Община Пловдив.

Съгласно чл. 40 от ЗДОИ решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В случая е оставено без разглеждане подаденото заявление за достъп до обществена информация.

Съгласно чл. 197 от АПК изричният отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален или общ административен акт може да се обжалва чрез него пред съда от лицето, направило искането, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Жалбоподателят е спазил преклузивния срок за обжалване на административния акт. Още повече, че в него не се съдържат указания пред кой орган и в какъв срок може да бъде подадена жалба.

Съдът счита, че е сезиран с допустима жалба, подадена от лице с правен интерес, на когото е отказано да бъде разгледано по същество депозирано заявление за достъп до обществена информация.

С Уведомление с изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив, е оставено без разглеждане заявление с рег. индекс № 23ДОИ-47/07.04.2023г. на А.И.В. на основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ с аргумент, че не е конкретизирана информацията, която е изисквана от изготвената пазарна оценка, тъй като посочването е на документи, което пречатства преценката дали информацията има характер на обществена по смисъла на ЗДОИ.

Секретарят на Община Пловдив е издал административния акт в качеството му на определено лице по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ съгласно Вътрешни правила за предоставяне на достъп до обществена информация в Община Пловдив в изпълнение на ЗДОИ, утвърдени със Заповед № 23ОА-455/27.02.2023г. на кмета на Община Пловдив. Крайно непрецизно е извършено определянето на лицето по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ чрез Вътрешните правила, утвърдени със заповед на кмета на Община Пловдив, като се посочват две алтернативни лица по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ – едното лице по делегация или друго лице - по упълномощаване. Анализирайки вътрешните правила, съдът приема, че все пак е изразена от страна на задълженото по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ лице(кмет на община Пловдив) волята на главният секретар, подписвайки съответните документи, да се произнася вместо него по изготвените документи по ЗДОИ.

Съдът счита, че така постановеният административен акт, с който е оставено без разглеждане по същество на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 24, във вр. чл. 25 от ЗДОИ заявлението за достъп може да е писмено или устно, като съдържа определени реквизити. Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Срокът по чл. 28, ал. 1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Със заявлението е поискана информация, която е обективизирана, ясна и точна в посочените наименования на два документа – Пазарна оценка(целия оценителски доклад) на имот с ИД 56784.510.558, които са материалните носители на информацията. Правилно е становището на административния орган, че ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, а не документи. Но следва да се има предвид, че обществената информация, се съдържа предимно в актовете на държавните органи и органите на местно самоуправление и свързани с тях документи. От изписване в

заявлението „пазарна оценка“ и уточнение „целия оценителски доклад“, не се поражда съмнение, че А.В. иска достъп до обществена информация, съдържаща се в Пазарна оценка на имот с ИД 56784.510.558, изготвена от два оценителя. Не е налице неяснота или обща формулировка на търсената информация. С посочване на документите – пазарна оценка/оценителски доклад, е видно, че се търсят данните и фактите, които се съдържат в документа „Пазарна оценка“ и формиране на пазарната оценка на имота.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Очевидно е, че в случая А.В. цели с подаденото по ЗДОИ заявление запознаване с пазарната оценка на имот с ИД 56784.510.558 и начина на формирането ѝ.

Ако е налице преценка за характера на информацията или ограничение, то това следва да се обсъди, но при разглеждане на заявлението по същество.

Отказът на секретаря на Община Пловдив да разгледа по същество отправеното до него заявление е постановен при нарушение на материалния закон и следва да бъде отменен, като заявлението бъде върнато за предприемане на съответните административно-производствени действия.

С оглед на изложеното и на основание чл. 200, ал. 1 от АПК, Административен съд - Пловдив, XVI състав,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя Уведомление с изх. № 23ДОИ-47(3)/09.05.2023г. на секретар на Община Пловдив, с което на основание чл. 29, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация заявлението на А.В. е оставено без разглеждане.

Изпраща преписката на секретаря на Община Пловдив за произнасяне по заявление с рег. индекс № 23ДОИ-47/07.04.2023г. на А.И.В., уточнено със заявление от 24.04.2023г.

На основание чл. 200, ал. 2 от АПК, определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България от страните, участващи в административното производство.

СЪДИЯ: