

РЕШЕНИЕ

№ 1151

Благоевград, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Благоевград - VIII състав , в съдебно заседание на седми юни две хиляди и двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: ДИМИТЪР УЗУНОВ

При секретар ВЕНЦИСЛАВА АНГЕЛОВА като разгледа докладваното от съдия ДИМИТЪР УЗУНОВ административно дело № 20237030700461 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. П. Д.,от Б.,ул.“...“ № ...,ап.....,със съдебен адрес гр.С.,бул.“...“ №,ап.... – чрез адв.С. А.,против Решение № ЕО-Б-864/18.04.2023 г. на К. на О.- Б.,издадено по заявление с вх.№ ЕО-Б-864/22.03.2023 г.,и е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),във вр. с чл.40,ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Сочи се в жалбата,че оспорващата е поискала достъп до обществена информация,подробно,ясно и конкретно посочена от т.1 до т.2.6 в заявлението си от 22.03.2023 г.,ведно с искане за предоставяне на посочени документи.Сочи се,че административният орган с Решение № ЕО-Б-864/18.04.2023 г. не е предоставил пълна информация по т.1-т.4 от заявлението,а по т.2.1-т.2.6,касаеща изграждането на велописта (пъмп-трак трасе) в парка при бул.“...“ в Б.,органът не предоставил никаква информация,както и не е предоставил посочените в заявлението документи.Иска от съда да постанови решение,с което да отмени изцяло оспореното решение като незаконосъобразно и да задължи ответника да се предостави подробна информация на въпросите по заявлението,ведно с документи за

това.Претендира се присъждане на сторените по делото разноски само за заплатената държавна такса за производството от 10 лв.

Оспорващата,чрез процесуалния си представител – адв.С. А.,в съдебно заседание поддържа жалбата по изложените в същата доводи.

Ответникът – Кметът на О.-Б.,чрез процесуалния си представител – старши юрисконсулт Р. П.,в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки,оспорва депозираната жалба,като намира същата за неоснователна.Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Н. П. Д. депозирала до О.-Б. заявление вх.№ ЕО-Б-864/22.03.2023 г. за достъп до обществена информация,касаеща основно двете детски площадки,намиращи се в ляво от пешеходната алея в посока парк „Б.“,както и всички други такива,намиращи се на територията на общината,посочени от т.1.1 до т.2.6.Заявителката е поискала и копия от одобрен технически проект или еквивалент за изграждането на велопистата (т.2.2),копие от протокол или еквивалент за приемането на изградената велописта от изпълнителя и въвеждането ѝ в експлоатация.Поискано е информацията да бъде на електронен носител,изпратена на посочен от Д. имейл-адрес.

С Решение № ЕО-Б-864/18.04.2023 г. Кметът на О.- Б. предоставил информация,както следва (л.28):

- **по т.1 от заявлението:** „С цел безопасност и предотвратяване на инцидент и детските площадки разположени на алеята на парк „Б.“ са заключени и не могат да се използват от жители и гости на О. Б.. Това решение бе взето след като площадките бяха обследвани и бе установено тяхното лошо техническо състояние – липса на болтове и други основни съставни части“;

- **по т.2,т.3 и т.4 от заявлението:** „Средствата за извършване на доставка и монтаж /ремонт/ на детски площадки на територията на О. Б. са осигурени и изразходвани още през 2022 година. Съоръженията са доставени и към момента се намират на склад. О. Б. ще монтира новите съоръжения поэтапно, след подобряване на метеорологичната обстановка и ще осигури място за игри на децата на Б.. Съоръженията не бяха монтирани през зимните месеци, поради лошите метеорологични условия и намалената посещаемост на детските площадки. Съоръженията са доставени от фирма „Б.“ ЕООД в изпълнение на Договор № 98-00-285 от 17.08.2022 г., след обявена процедура, с която може да се запознаете на следния електронен адрес: <https://app.eop.bg/today/236399>. О. Б. е предвидила да ремонтира 51 броя детски площадки на територията на О. Б.. В Приложение №1 може да се запознаете с тяхното местоположение, какво е предвидено да се подмени, както и количествено-стойностна разбивка. Монтажът ще се осъществи от фирма „Б.“ ЕООД, със съдействието на Общинско предприятие „Б. С. Р.“, поради големия обем от работа и с цел финализиране на ремонта на площадките в по-кратък срок“.

- **по т. 5. т. 6, т. 7. т. 8, т. 9 и т. 10 от заявлението:** „Изграденото пъмп-трак трасе, с изкуствени неравности в парка при бул. „...“, град Б., е в резултат от проведен диалог между гражданите на град Б. и К. на О. Б.. Осъществяването на този идеен проект е изцяло в интерес на гражданите и гостите на града, това е един иновативен начин за развитие на спорта на открито в градската среда. Пистата е изградена по екологичен и природосъобразен начин, с помощта на фирма „Б.“ ЕООД, които подкрепиха този идеен проект. Към момента трасето не е изградено изцяло, предстои то да бъде доразвито с помощта на велоклубовете и любители на този спорт в града. Уточнявам, че пъмп-трак трасетата /велопистите/ не представляват строежи по смисъла на §5, т. 38 от ЗУТ и за тях, съгласно чл. 151, ал. 1, т. 5 и т. 12 от ЗУТ, не се изисква издаване на разрешение за строеж. Същите се считат за градински парков елемент по смисъла на закона. Следователно не е необходимо издаването на строителни книжа за такъв тип обекти, тъй като такива не са необходими и няма как да Ви бъде предоставен строителен документ или да бъде издаден документ за приемане /удостоверение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация“/.

Решението за предоставяне на достъп до обществена информация било изпратено на заявителката с писмо на 18.04.2023 г. на посочения от нея електронен адрес (л.30).Жалбата срещу оспорения акт е депозирана на 04.05.2023 г.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка,съгласно чл.168,във връзка с чл.146 от АПК,съдът прави следните изводи:

Жалбата е допустима,като депозирана в законоустановения за това срок от лице,което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество,жалбата е основателна.

В конкретния случай О.-Б. безспорно е задължен субект по смисъла на чл.3,ал.1 ЗДОИ.В цитираната разпоредба е регламентирано изрично задължението на органите на местно самоуправление да осигурят достъп до обществена информация,която се създава или се съхранява от тях.Насрещно на това задължение е правото на гражданите да изискат информация от държавен орган или учреждение по въпроси,които представляват за тях законен интерес,освен ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права.Осъществяването на това право не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани,както и срещу националната сигурност,обществения ред,народното здраве и морала.

Съгласно чл.2,ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация,свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение,относно дейността на задължените по закона субекти.В разглеждания случай потърсената информация несъмнено има характера на обществена такава,тъй като е свързана с обществения живот на територията на О.-Б..Тази обществена информация може да бъде обективизирана върху хартиен,електронен или друг

носител (като звукозапис или видеозапис), т.е. носители, съхранени, получавани или създадени от организация от задължените по ЗДОИ субекти.

С оглед търсената от Н. П. Д. информация се установи, че тя е и служебна – която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11, вр.с чл.9, ал.1 ЗДОИ). Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в чл.13, ал.2 от ЗДОИ хипотези.

В процесния случай е безспорно, че исканата информация попада в обхвата на чл.2, чл.9-11 от ЗДОИ, поради което и административният орган с оспореното решение е предоставил такава на заявителката, но се установява, че предоставената информация с изключение на тази по т.1 от решението е непълна. Така например по т.2 от заявлението не е предоставена информация за източниците и размера на финансиране на детските площадки в парк „Б.“, както и не посочена стойността на предвидените средства с ДДС. По т.3 не е предоставена информация по каква процедура ще се извърши ремонт и оборудване на детските площадки, по т.4 и по т.5 от заявлението не е предоставяна информация, по т.6, т.7, т.8 и т.9 са поискани копия от конкретно посочени документи или техен еквивалент, като органът се е ограничил до разясняването на това площадките строеж ли са, или не. В същото време не се предоставя например документ, показващ законното им поставяне в парка, което е и всъщност искането на оспорващата. По т.10 административният орган не е посочил в решението си търсената информация – каква е общата стойност с ДДС на изплатените суми за „Велопистата“ след въвеждането в експлоатация до датата на депозиране на заявлението за достъп до обществена информация, от кой източник се финансира издръжката, респективно от кое перо на общинския бюджет идват средствата. Това неминуемо сочи на извод, че подадената жалба е основателна и доказана по своето правно основание и следва да бъде уважена, а оспореното решение, без т.1 от него, следва да се отмени, като издадено при спазване на процесуалните правила, но в противоречие с материалния закон и неговата цел (чл.146, т.4 и т.5 от АПК). На основание чл.41, ал.1 от ЗДОИ административният орган дължи ново произнасяне от т.1.2 до т.2.6 вкл. от заявлението, като следва да бъде спазен срокът по чл.28, ал.1 от ЗДОИ. При новото произнасяне органът следва да

изложи ясна и конкретна информация по всяка една от точките, с предоставяне и на исканите конкретни/алтернативни документи.

С оглед изхода на делото, основателна се явява претенцията на оспорващото лица за възлагане на разноските ѝ в производството в тежест на ответника до размера само на заплатената държавна такса в размер на 10 лв.

Водим от горното и на основание чл.172,ал.2,вр.с чл.173,ал.2,вр.с чл.174 и чл.143,ал.1 от АПК,Административен съд-Б.

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ЕО-Б-864/18.04.2023 г. на К. на О.-Б., издадено по депозирано от Н. П. Д. заявление с вх.№ ЕО-Б-864/22.03.2023 г. за достъп до обществена информация, **в частта**, касаеща предоставена ѝ информация по т.2-т.10.

ВРЪЩА административната преписка на К. на О.-Б. за произнасяне по постъпилото заявление с вх.№ ЕО-Б-864/22.03.2023 г. съгласно мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

ОСЪЖДА О.-Б. да заплати на Н. П. Д., от Б., ул. "...“ № ..., ап..., сумата от 10 (десет) лева, представляваща сторените по делото разноски.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: /п/ Димитър Узунов

Вярно с оригинала!

ВА