

## РЕШЕНИЕ

№ 120

Смолян, 18.05.2023 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административният съд - Смолян - I състав**, в съдебно заседание на осемнадесети май две хиляди и двадесет и трета година в състав:

**СЪДИЯ: ИГНАТ КОЛЧЕВ**

При секретар ВЕСЕЛКА ГЕОРГИЕВА като разгледа докладваното от съдия ИГНАТ КОЛЧЕВ административно дело № 20237230700116 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, подадена от А. М. Ч. с посочен адрес за призоваване [населено място], [улица]срещу Решение №3/28.03.2023г. за отказ за предоставяне на ДОИ, издадено то Директора на РЗИ-Враца.

Административният орган е бил сезиран със заявление вх. № АУ-2-8/24.03.2023г., в което заявителят М. (непрецизно) е формулирала искането си за предоставяне на копие от констативен протокол №КД-03-300/19.12.2022г. на РЗИ-Враца от проверка в АЕЦ "Козлодуй" за извършващо дейност лечебно заведение.

С оспореното решение ответникът е постановил отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, приемайки, че достъпът до ОИ е свободен освен в случаите, изрично уредени с разпоредбата на чл. 13, ал.2 ЗДОИ, предвиждаща такава възможност когато поисканата информация е свързана с оперативна подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Прието е, че тази хипотеза е налице в случая, тъй като исканата информация не е свързана с обществения живот. Директорът на РЗИ-Враца е приел, че със съставянето на АУАН се поставя началото на административнонаказателно производство против конкретно лице, а НП е завършващият етап на това производство. Съставените в хода на производството протоколи са свързани с подготовката на този краен акт и обосновават ограничаването на достъпа до информация.

В жалбата се твърди, че изводите на административния орган са неправилни като се сочи друг казус, в който такава информация е била предоставена.

Моли съда да постанови решение, с което по същество да отмени оспореното решение и предостави такъв достъп.

Жалбата е подадена чрез административния орган, постановил оспореното решение и е окомплектована със заверено копие от административната преписка по издаването му.

В съдебно заседание страните не се явяват и не изпращат процесуален представител.

В писмени бележки ответникът чрез упълномощен процесуален представител с представено по делото пълномощно излага доводи за неоснователност на жалбата. Прави се анализ на доказателствата по делото, при което се обосновава хипотезата на чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ в смисъл, че в конкретния случай били налице обстоятелства, обосноваващи ограничаването на достъпа до служебна обществена информация поради това, че поискания акт бил свързан с подготовката за издаването на НП. Не бил налице и надделяващ обществен интерес. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли подадената жалба. Претендират се разноски за юриск. възнаграждение.

След преценка на изложеното в жалбата, като взе предвид становищата на страните, събраните по делото доказателства и мотивите на постановения от органа по чл. 3 ЗДОИ отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес от търсената защита, срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт, съдържащ цялостен отказ за предоставяне на поисканата от Ч. информация, при което жалбата е процесуално допустима и по нея се дължи произнасяне по същество. Разгледана по същество жалбата е основателна. Съображенията за това са следните: Със заявление за ДОИ вх. № АУ-2-//24.03.2023г. жалбоподателят А. Ч.- журналист в [интернет адрес] е изразила волеизявление за предоставяне на достъп до обществена информация чрез предоставяне на копие от КП № КД-03-300/19.12.2022г. на РЗИ [населено място] от проверка в АЕЦ „Козлодуй“ за извършващото дейност лечебно заведение на електронната ѝ поща.

С оспореното решение директорът на РЗИ-Враца е постановил отказ за предоставянето на поисканата обществена информация по същите съображения, които са изложени и в писмената защита- обстоятелства по чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ.

По делото е представено копие от административната преписка по издаване на оспорения отказ. В преписката се съдържа протокол за извършена проверка на основание Заповед № РД-13-28/12.01.2023г. на ИД на ИА „Медицински надзор“ за периода 16.01.2023г-20.01.2023г. в който изрично е указано, че проверката се извършва във връзка с писмо на Окръжна прокуратура-Враца с рег. № 2314/2022/30.12.2022г. Този протокол е с № КП-121/13.02.2023г., за който се сочи в жалбата, че е предоставен по реда на ЗДОИ на жалбоподателя. Други доказателства административния орган не е предоставил на съда, включително и процесния протокол, от който съдържанието на който да бъдат направени съответни изводи за законосъобразността на постановеното решение.

При така установеното съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е основателна. Правилно административният орган е констатирал в обжалваното решение, че поначало достъпа до обществена информация е свободен. Той може да бъде ограничен по изключение при няколко законови предпоставки. Тази на която се позовава издателят на решението е свързана с нормата на чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ-достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Съвсем неизчерпателно, но достатъчно насочващо законодателят е посочил примерно каква би могла да бъде тази информация- мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации. Очевидно е, че констатираните в един КП факти и обстоятелства, нарушения на законодателството или констатацията, че такива не са налице не е нито мнение, нито консултация. Тази информация има самостоятелен характер и тя позволява на правните субекти да си съставят мнение относно дейността на задължения по този закон субект, в случая за ефективността от извършваната от

него контролна дейност, респ. за предприетите от него последващи действия, а оттам за ефективността при осъществяване на правомощията му. По тази причина доводите в оспореното решение не могат да бъдат споделени и то следва за бъде отменено като незаконосъобразно. В СЛУЧАЯ НЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯ по чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ за постановяване на отказ по депозираното заявление.

Делото следва да бъде върнато като преписка на РЗИ-Враца с указания, че следва в 10-дневен срок, считано от получаването му да се произнесе с решение по заявлението с което е сезиран при спазване указанията на съда по приложение на материалния закон.

Мотивиран от горното АССм в настоящия си съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Решение №3/28.03.2023г. за отказ за предоставяне на ДООИ, издадено то Директора на РЗИ-Враца.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за произнасяне по заявление вх. № АУ-2-8/24.03.2023г., в което заявителят А. Ч. е заявила искане за достъп до ОИ чрез предоставяне на копие от констативен протокол №КД-03-300/19.12.2022г. на РЗИ-Враца от проверка в АЕЦ "Козлодуй" за извършващо дейност лечебно заведение в съответствие с указанията на съда по приложение на материалния закон.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за произнасяне по заявлението на А. Ч., считано от получаване на решението.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.