

Р Е Ш Е Н И Е

№ .../09.01.2023 г.,

гр. Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XVIII състав

в публично заседание на седми декември 2022 г., в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

с участието на секретаря Веселка Крумова,

като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 2060/2022 г.**

по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на „Венис Груп“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. В., представлявано от управителя Н.И.Т., чрез пълномощник - адв. Ал. К., против Решение № ДОИ2200013ВН_002ВН от 01.08.2022 г. на Директор Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“, **в частта**, в която е отказан достъп до обществена информация **по т. 2** от Заявление за достъп до информация с рег. № ДОИ22000103ВН/19.07.2022 г.

В жалбата се поддържа, че в оспорената част решението е незаконосъобразно. Подробно са изложени съображения и са развити доводи в насока, че достъпа до информация може да бъде ограничен само в изрично посочените от закона случаи като се поддържа, че настоящия не попада в тези хипотези. Счита се, че в конкретния казус органът не е преценил наличието на надделяващ обществен интерес и не е изложил мотиви в тази насока. Оспорват се

изводите в решението, че при липса на краен акт исканата информация не е обществена такава, тъй като касае хода на самото производство. Твърди се, че в случая исканата информация е била ясна, а при положение, че за ответника не е било така, то е следвало да се предостави срок за конкретизация. В обобщение се поддържа твърдението, че в оспорената т. 2 отказът е постановен в нарушение на материалния закон и не съответства на целта на закона, поради което се моли отмяна и връщане на органа за представяне на искана информация.

В депозирана по делото чрез пълномощника писмена молба, жалбата се поддържа и се моли нейното уважаване.

Ответникът – Директор Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ – Варна, чрез процесуален представител, в съдебно заседание и в писмени бележки, оспорва жалбата. Изразява становище, че постановения отказ е законосъобразен, тъй като правилно административният орган е мотивирал решението с това, че поисканата информация е свързана с оперативната подготовка на провеждана процедура, поради което и няма самостоятелно значение. В тази връзка поддържа, че дружеството като участник в конкурсната процедура се явява и страна в административно производство и е могло да се запознае с материалите по административната преписка. Твърди, че последното поставя под въпрос и пасивната легитимация на ответната страна, доколкото крайният акт по проведения конкурс е на Кмета на общината. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрк. възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по повод подадено от „Венис Груп“ ЕООД, чрез представляващия управител Н.Т., Заявление рег. № ДООИ22000103ВН/19.07.2022 г. за достъп до обществена информация до Председателя на Общински съвет /ОБС/ – Варна. Със същото жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация, чрез представяне на копия на хартиен и на технически носител от следните документи: 1/ Всички проектни предложения на всички кандидати в Конкурса за медийни проекти 2022, включени в обявления в сайта на ОБС-Варна и приложен към заявлението Списък на допуснатите за съфинансиране проектни предложения – във вида, в който са подадени в изискуемата от Конкурса форма: „Предложение -1-Описание на проекта“; 2/ Картите за оценка на проектните предложения – на всеки един от членовете на Оценителната комисия за медийни проекти 2022 за проектното предложение на „Венис Груп“ ЕООД, както и за всяко проектно предложение от приложения Списък на допуснатите за съфинансиране проектни предложения; 3/ Информация за размера на възнаграждението на всеки един от експертите, включен в състава на Оценителната комисия.

С Решение № ДООИ2200013ВН_002ВН от 01.08.2022 г. на Директор Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ – Варна е отказан достъп до исканата обществена информация. В частта по т. 1 и т. 2 са изложени мотиви, че

заявлението е подадено в условията на висяща административна процедура, свързана е с оперативната подготовка на конкурса и няма самостоятелно значение, поради което исканата информация не е обществена такава и за административния орган не е налице задължение да я предостави по реда на ЗДОИ. Прието е също, че със заявлението се искат само конкретни документи, без да е ясно с каква цел се търсят данните в тях. По т. 3 от заявлението е посочено, че такава информация изобщо липсва, тъй като не е определян размер на възнаграждение на експертите включени в състава на оценителната комисия.

Жалбоподателят е оспорил Решението само в частта на отказа по т. 2 от Заявлението.

При така установеното от фактическа страна, като взе предвид доводите на страните и действащата нормативна уредба, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, пред надлежния съд, от лице с правен интерес – адресат на акта. Последният е с дата на постановяване 01.08.2022 г., а жалбата е подадена на 12.08.2022 г., т.е. в законоустановения 14-дневен срок. Предвид изложеното, същата се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено в изискуемата от закона писмена форма и от компетентен по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно цитираната в същото и представена в хода на съдебното производство Заповед № ПР-01/13.12.2019 г., с която Председателят на ОбС-Варна е определил Директора на Дирекция „Канцелария на ОбС – Варна“ да разглежда и взема решения по постъпили заявления за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

Съдът не споделя възражението на процесуалния представител на ответника, направено едва в писмените бележки, относно пасивната му процесуална легитимация. Между страните няма спор и се установява от представените с административната преписка доказателства, че исканата от жалбоподателя информация касае възложена и проведена от ОбС-Варна процедура по целево предоставяне на финансови средства на конкурсен принцип за подкрепяне и стимулиране на медийни проекти, свързани с обществено-културното развитие на Община Варна. Същата е открита с Решение № 975-5/17.05.2022 г. на ОбС-Варна, поради което и именно този орган, чрез своя представляващ или упълномощено от него лице е задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, респ. и компетентен орган да се произнесе по исканата информация.

Предвид горното съдът намира, че решението не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Не се твърди и при извършване на задължителната проверка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не констатира в проведеното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения – оспореният акт е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ и има съдържанието по чл. 38 от ЗДОИ, включително фактически и правни основания.

Решението, в оспорената част обаче е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. В чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дефинирани видовете обществена информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации – „официална“ и „служебна“ такава. Официална е информацията, която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10/. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11/.

В случая информацията, която е поискана от жалбоподателя по т. 2 от Заявлението, касае провеждането на конкурсна процедура по целево предоставяне на финансови средства на конкурсен принцип за подкрепяне и стимулиране на медийни проекти, свързани с обществено-културното развитие на Община Варна и следователно е свързана с обществения живот в РБългария. Налице е и втората предпоставка за квалифицирането на исканата информация като обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ – с получаването ѝ заявителят ще си състави мнение относно дейността на задължения субект във връзка с провеждането на конкурса и правилното разходване на средствата. Доколкото заявената за предоставяне по реда на ЗДОИ информация е обективизирана в актове и документи, свързани с осъществяване на нормативно регламентираната дейност по провеждане на конкурс, исканата информация по т. 2 от заявлението следва да бъде определена като служебна обществена информация по смисъла на легалната дефиниция по чл. 11 от ЗДОИ, вр. чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Същата безспорно е създадена и се съхранява във връзка с дейността на органа и администрацията на органа, като изготвените документи, свързани с процедурата по провеждане на конкурса, се съставят от длъжностни лица на задължения субект и в тях се съдържа информация за начина на провеждането на конкурса.

Следва да се посочи, че ако за ответника не е било ясно в какво качество и с каква цел заявителят е искал информацията /каквито мотиви съдържа оспореното решение/ и тези данни са били необходими на органа за да формира решението си, е следвало да даде съответните указания на лицето. По аргумент обаче на чл. 29 от ЗДОИ, тези обстоятелства са ирелевантни за спора, доколкото цитираната разпоредба дава възможност за уточнение, единствено ако исканата информация е неясна или твърде обща, какъвто настоящия случай не е.

Независимо, че исканата информация се съдържа във вътрешно-служебни по своя характер актове и документи, същата представлява служебна обществена информация, за която няма пречка да бъде заявена за получаване и съответно предоставена по реда на ЗДОИ, в каквата насока е и константната съдебна практика по аналогични случаи. В този смисъл без значение в какво качество жалбоподателят е поискал информацията, тъй като за същия безспорно е и налице правен интерес да се запознае с исканите данни, въпреки че законът не предполага изискване за такъв, по отношение на субектите търсещи информация по ЗДОИ.

Не са налице и основанията, регламентирани в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, при които е допустимо ограничаването на достъпа до служебна обществена информация.

Следователно възприетите от ответника и изложени като мотиви в оспорения акт фактически основания, не релевират съществуването на законово регламентирано материалноправно основание по чл. 37 от ЗДОИ за постановения отказ за предоставяне на достъп до информация по т. 2 от заявеното искане.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че исканата по т. 2 от Заявлението информация е обществена и жалбоподателят има право на достъп до нея. В този смисъл жалбата се явява основателна. Доколкото обаче естеството на акта не позволява разрешаване на спора от съда по същество, е налице хипотезата на чл. 173, ал. 2 от АПК – за отмяна на постановеното решение за отказ по ЗДОИ и връщане на преписката на Директор Дирекция „Канцелария на ОбС – Варна“ за ново разглеждане и произнасяне по т. 2 от заявлението на жалбоподателя с рег.№ ДОИ2200013ВН_002ВН/01.08.2022 г., със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски, поради което въпреки изхода на спора, такива не му се следват.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № ДОИ2200013ВН_002ВН от 01.08.2022 г. на Директор Дирекция „Канцелария на Общински съвет – Варна“, в частта, в която на „Венис Груп“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Варна, представлявано от управителя Н.И.Т., е отказан достъп до обществена информация по т. 2 от Заявление за достъп до информация с рег. № ДОИ22000103ВН/19.07.2022 г.

ВРЪЩА на Директор Дирекция „Канцелария на ОбС – Варна“ преписката по Заявлението с рег.№ ДОИ2200013ВН_002ВН/01.08.2022 г. на „Венис Груп“ ЕООД, за ново разглеждане и произнасяне по т. 2 от същото, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: