

Решение № 1813 от 25.10.2021

към дело: 20217030700620

Дата на заседание: 10/05/2021 г.

Съдия: Димитър Думбанов

Съдържание

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. П. Д., депозирана чрез процесуалния представител по пълномощие адв. С. А., с посочен съдебен адрес: гр. С., бул. „...“, срещу изричен отказ на К. на О. Б. обективиран в Решение № ЕО-Б-1114/ 11.06.2021 год., издадено от ВРИД Кмет на О. Б. /Съгласно Решение № 181 по Протокол № 5/ 21.04.2021 год. на Общински съвет Б./ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от оспорващата със заявление за достъп до обществена информация УРИ *520-25.05.2021, вх. № ЕО-Б-1114/ 25.05.2021 год. по описа на О. Б. по т. 5, 6, 7 и 8 от същото.

Жалбоподателят оспорва частичен отказ на К. на О. Б. за предоставяне на поисканата с процесното заявление информация по ЗДОИ. Твърди се в жалбата, че оспореният отказ на О. Б. нарушава съществено административно производствените правила и материалния закон. Сочи, че поисканата информация безспорно е обществена, според законната дефиниция дадена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, поради което и дефинирането на поисканата такава по т. 5, 7 и 8 от Заявлението, като поискани отговори на въпроси съставлява нарушение на материалния закон. В обстоятелствената част на жалбата се сочат конкретни фактически и правни твърдения в подкрепа на искането.

Иска от съда да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ като незаконосъобразен и да задължи ответника да се произнесе по подаденото заявление в посочената форма на достъп.

С жалбата не се претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Жалбата е подадена чрез административния орган, който по реда на чл. 152, ал. 2 от АПК е приложил към същата заверен препис от цялата административна преписка по издаване на оспорения акт, която е приобщена към доказателствения материал.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния представител по пълномощие оспорва основателността на жалбата. Претендира присъждане на сторените по делото разноски – юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и извърши цялостна преценка на всички събрани и приети по делото писмени доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление подадено в О. Б. на 25.05.2021 год., входирано с № ЕО-Б-1114/ 25.05.2021 год., жалбоподателката Н. П. Д., позовавайки се на чл. 24 от Закона за достъп до обществена

информация /ЗДОИ/ е поискала от К. на общината да ѝ представи такава относно сформирана наскоро комисия с представители на общината, Общински съвет - Б. и външни експерти, която е следвало да изготви списък на всички спорни имоти, които към момента се ползват като зелени площи, паркове, алеи, паркинги и т.н., по общ устройствен план са с предназначение за строителство, но към момента нямат одобрени ПУП-ове и конкретно:

1. Копие от заповедта за сформирание на горецитираната комисия;
2. Име, фамилия, длъжност и отдел на включените в състава на Комисията експерти от администрацията на О. Б., име и фамилия на включените представители от Общински съвет Б. и име, фамилия, организация/институция-работодател и поле/област на експертиза на външните експерти, включени в състава на Комисията, ако същите не се съдържат в заповедта по т. 1;
3. Методика и критерии за определяне на членовете на Комисията включително и на включените в нея външни експерти, ако същите не се съдържат в заповедта по т. 1;
4. Предвидено възнаграждение, ако такова е определено, за членовете на Комисията, включително за служители на общината, представители на общинския съвет и външните експерти и как се изплаща то, ако същото не се съдържа в заповедта по т. 1;
5. Публични ли са заседанията на Комисията и ако ДА къде и как може да бъде публично достъпена следната информация: дати на предстоящи заседания на комисията и възможност за присъствие в тях на граждани, граждански организации и медии?
6. Брой и дати на вече проведени заседания на Комисията и протоколи от тях;
7. Възможно ли е включване на представители на граждански и професионални организации във работата на Комисията и ако ДА, по какъв ред може да стане това?
8. Краен срок, в който следва да завърши дейността си комисията и очакван окончателен продукт от работата ѝ, ако същите не се съдържат в заповедта по точка 1.

В заявлението изрично е посочено искане за получаване на процесната информация на e-mail: natalia@bluelink.net.

По така подаденото заявление, ВРИД кмет на О. Б. с Решение № ЕО-Б-11114 от 11.06.2021 год. /л. 4 от делото/ в нормативно регламентирания срок е отговорил, респективно изпълнил /посредством предоставяне на заверени копия от поискани документи/ част от поисканата информация, а именно по т. 1, 2, 3, 4 и 6 от същото.

В частта по т. 5, 6, 7 и 8 от заявлението, административния орган е отказал предоставянето на поисканата информация с мотива, че гарантираното право на достъп до обществена информация се ограничава до съществуващи документи, поради което и отговорите на така поставените по посочените точки въпроси не са официална, включително не са и служебна информация. Според административният орган в случая се касае до отговор на въпроси, не и до получаване на обществена информация. По т. 6 от заявлението, мотива за отказ на административния орган е обоснован с твърдението, че искания протокол, относно работата на комисията не представлява обществена информация.

Решението, ведно с част от поисканите документи са връчени на заявителя по електронен път на посоченият от последният електронен адрес на 14.06.2021 год. /л. 10 от делото/

Жалбата по която е образувано настоящето производство е депозирана пред административния орган на 28.06.2021 год.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното дирене годни, относими и допустими доказателства. Съдът изгради своите изводи от фактическа страна на база всички приети по делото доказателствени средства, които не бяха оспорени от страните по предвидения в закона ред.

Въз основа на така изградената фактическа обстановка, съдът формира следните изводи от правно естество:

Жалбата, като подадена от лице с правен интерес, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановените срокове, е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се преценява от съда като основателна.

Съображенията на съда в тази насока са следните:

След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен контрол върху законосъобразността на обжалвания административен акт, съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът провери изначално неговата валидност, позовавайки се на принципа на служебното начало в административния процес, въведен с нормата на чл. 9 от АПК.

Мълчалив и/ или изричен отказ е относим и приложим съответно при непроизнасянето в срок или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация на компетентния административен орган, комуто е предоставено правомощие да издава първичен административен акт. Обжалваният административен акт е постановен от материално, териториално и персонално компетентен орган /по арг. от чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, във вр. с чл. 38 от ЗМСМА/, поради което е валиден, в частност от К. на О. Б. /ВриД К. на О. Б./ Съгласно чл. 38 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, кметът на общината е орган на изпълнителната власт и като такъв, съобразно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ се явява задължен субект по смисъла на тази норма. При постановяване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което мотивира съда да приеме същия и за процесуално законосъобразен.

Съгласно чл. 4 ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация по реда и при условията на този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространение на информацията. Изключенията от приложното поле на закона са изчерпателно изброени в чл. 8 ЗДОИ и процесният случай не попада между тях. На основание чл. 38 ЗДОИ решението, с което се отказва предоставяне на достъп до търсената обществена информация, задължително следва да се мотивира като се посочат правното и фактическото основание за отказа.

В настоящия случай е налице заявление по смисъла на чл. 24, ал. 2 от ЗДОИ, което съдържа изискуемите в чл. 25 от същия закон реквизити. По процесното заявление е налице постановен изричен отказ по формулираните в т. 5, 6, 7 и 8 въпроси от страна на сезирания компетентен орган

– К. на общината в 14-дневен срок след датата на регистриране на заявлението, регламентиран в т. 22.1. от Вътрешните правила за предоставяне на достъп до обществена информация в О. Б., утвърдени със Заповед № 1426 от 28.11.2017 год. на К. на О. Б. /публикувани в сайта на общината/. С Решение № ЕО-Б-1114 от 11.06.2021 год., кметът на общината е отказал да предостави поисканата информация с мотива, че гарантираното право на достъп до обществена информация се ограничава до съществуващи документи, поради което и отговорите на така поставените по посочените точки въпроси не са официална, включително не са и служебна информация. Също така по т. 6 от заявлението, се сочи, че искания протокол, относно работата на комисията не представлява обществена информация.

Законът за достъп до обществена информация урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информация от обществения сектор, като обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Законът се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, които са задължени субекти по силата на чл. 3 от ЗДОИ. Този закон урежда обществени отношения, които са от особена значимост за една правова държава, като охраняват правата на гражданите за достъп до обществена информация.

В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ са очертани възможностите за органите по чл. 3 от същия закон – "органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение". Законодателят е предвидил задължително уведомяване на лицето, което отправя искане за достъп до обществена информация и още повече е предвидил органите по чл. 3 от ЗДОИ задължително да се произнесат по направеното запитване – с решение за достъп или с решение за отказ, което се съобщава. Ако органът е намерил за нужно да уточни искането, то законът предвижда – в чл. 29 от ЗДОИ, да бъде уточнено искането.

В случая, с процесното решение е налице изявление формулирано като изричен отказ за предоставяне на информация по конкретно поставени в заявлението въпроси. А що се касае до мотивите на отказа, същите според съда са незаконосъобразни. Освен, че противоречат на Вътрешните правила за предоставяне на достъп до обществена информация в О. Б., утвърдени със Заповед № 1426 от 28.11.2017 год. на К. на О. Б., също така противоречат на ЗДОИ с оглед на характера на поисканата информация като обществена. Исканата в случая информация безспорно е свързана с обществения живот в страната и предоставянето ѝ ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение по така поставените въпроси, свързани с устройството на територията, с разрешаването и контрола на строителството и частично с управлението на общинската собственост относно имотите общинска собственост.

Изложението, обсъдено и в контекста на отсъствието на правоизключващите предпоставки на чл. 37 ал. 1 ЗДОИ, обуславя извод за основателност на жалбата, поради което оспореният с нея изричен отказ, следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

Гореизложеното, според съда обосновава извода за незаконосъобразност на акта, в частта, с която е постановен изричен отказ, поради което и същия следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на ответника, който като орган по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ е длъжен да се произнесе по заявлението в частта, с която е постановен изричен отказ с мотивирано решение.

Поради липса на претенция за присъждане на разноски, съдът не дължи служебно произнасяне в тази насока.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. Д., депозирана чрез процесуалния представител по пълномощие адв. С. А., с посочен съдебен адрес: гр. С., бул. „...“, изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в Решение № ЕО-Б-1114/ 11.06.2021 год., издадено от ВриД Кмет на О. Б. /Съгласно Решение № 181 по Протокол № 5/ 21.04.2021 год. на Общински съвет Б./ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от оспорващата със Заявление за достъп до обществена информация УРИ *520-25.05.2021, вх. № ЕО-Б-1114/ 25.05.2021 год. по описа на О. Б. по т. 5, 6, 7 и 8 от същото.

ВРЪЩА преписката на К. на О. Б. за произнасяне по т. 5, 6, 7 и 8 от Заявление за достъп до обществена информация УРИ *520-25.05.2021, вх. № ЕО-Б-1114/ 25.05.2021 год. по описа на О. Б., подадено от Н. П. Д., при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно.

Административен съдия: /п/ Димитър Думбанов

Вярно с оригинала!

М.К.