

РЕШЕНИЕ

№ 3032

гр. София, 11.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1014** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба с вх.№ 2367/25.01.21г на Т. Н. П. от [населено място] и с проц. представител адв. С.А. против Писмо-отказ с изх.№ О-3751-5/04.01.21г на ИД на [фирма]-С. по т.1, частично по т.2 и по т.3 от нейно заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751/09.11.20г. и уточняващо заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751-3/07.12.20г.

В жалбата се твърди, че отказът е проц. и мат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му и задължаване на ответника да предостави заявената информация в заявената форма. В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата, като сочи, че не е направена от ответника преценка за надделяващ общ.интерес, липсват мотиви защо се търси съгласие от трети лица, кои са тези трети лица, изразили изрично несъгласие в хода на адм. производство и каква точно защита/на лични данни, на търг.тайна, на класифицирана информация и т.н./ се прилага за касаещата ги информация.Въпросите касаят публични средства и се дължи прозрачност и отчетност при разходването им /цитира се практика на АССГ по въпроса/, като със сключването на договори с трети лица чрез директно договаряне всъщност се заобикаля ЗОП/регламентиращ задължение за публикуване на всички договори за общ.поръчки/. Договорите, които са сключени с трети лица не по реда на ЗОП, са общ.информация доколкото касаят публични средства.В част от изричните несъгласия на трети лица, приложени в преписката, всъщност е изразено тяхното съгласие за предоставяне на част от информацията, която ги касае, а това не е взето предвид от ответника. Несъгласията по преписката изглеждат еднотипно и това води

до определен извод. Ответникът е зад. субект по ЗДОИ, като се финансира изцяло с дър. средства. Не се претендират разноски. Възражява се срещу присъждане на юрк. възнаграждение на ответника/тъй като не представя доказателства за изплащане на юрк. възнаграждение/, прави се и възражение, че юрк. възнаграждение следва да е в мин. размер, предвид ниската правна сложност на делото.

Ответникът ИД на [фирма]-С. се представлява в съд. заседание от юрк. И., която оспорва жалбата като недопустима и неоснователна, моли за прекратяване на производството или отхвърлянето ѝ, претендира юрк. възнаграждение. Сочи, че дружеството е еднолична собственост на държавата, но не е задължен субект по ЗДОИ и не дължи произнасяне по заявлението. Въпросът от заявлението дали се планува сключване на нови договори е относно бъдеща, несъществуваща все още информация, поради което не възниква задължение за произнасяне относно несъществуваща общ. информация. В писмени бележки се допълва, че заявената информация, дори да е обществена и служебна по см. на ЗДОИ, е предоставена във вид и начин да се охранят интересите на третите лица, изразили изрично несъгласие/в договорите има клауза за конфиденциалност и се прилага чл. 7 ал.1 от ЗДОИ вр. търговска тайна по ЗЗТТ/. Ответникът не е могъл да направи преценка за наличие на надделяващ общ. интерес, тъй като едва в жалбата до Съда заявителката обосновава такъв. Отказът е мотивиран по т.4 с изрично несъгласие на трети лица, като за мотиви на органа следва да се приемат и доказателствата от адм. преписка.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана в срока по чл. 140 ал.1 от АПК, съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, от лице с активна проц. легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането на заявление на П. по ЗДОИ с вх. № 04-16-2374/28.10.20г на МРРБ /препратено на осн. чл. 32 ал.1 от ЗДОИ на [фирма]-С. на 05.11.20г, получено и заведено с вх. № О-3751/09.11.20г/ и идентично заявление по ЗДОИ вх. № ЗДОИ-90/28.10.20г на А./препратено на осн. чл. 32 ал.1 от ЗДОИ на [фирма]-С. на 13.11.20г, получено и заведено с вх. № О-3751-1/17.11.20г /. В заявлението се моли за предоставяне по ел. път - на ел. поща във формата на справка/при невъзможност, преглед на договорите на място и получаване на копия от тях по ел. път/, на общ. информация, формулирана в две точки, както следва:

1/ всички сключени от [фирма]-С. последващи договори - в изпълнение на договор № Д-122/20.12.18г, договор № РД-33-14/23.10.19г и договор № РД-33-16/18.12.19г/трите сключени през 2018г и 2019г между А. и [фирма] по реда на чл. 14 ал.1 т.6 от ЗОП -вътрешно възлагане/, надхвърлящи като стойност посочените прагове в чл. 20 ал.1 т.1, ал.2 и ал.3 от ЗОП за възлагане на дейности в областта на 1/строителство, 2/доставки и услуги, 3/услуги по приложение 2; както и договорите, попадащи под праговете по чл. 20 ал.4 от ЗОП.

2/ къде в интернет може да бъде открита публикувана информация за тези поръчки на [фирма].

С писмо от 24.11.20г ответникът уведомява заявителката, че заявлението е формулирано много общо, не става ясно каква информация се иска, поради което на осн. чл. 29 ал.1 от ЗДОИ следва да уточни предмета на заявената информация/не е указан срок за изпълнение и последици от неизпълнението-бел. на съда/. С уточняващо заявление вх. № О-3751-3/07.12.20г П. прави уточнение, като формулира заявената

информация в 4 точки:

1/ списък и копия от всички сключени от [фирма]-С. договори, вкл. сключени не по реда на ЗОП, но в изпълнение на договор № Д-122/20.12.18г, договор № РД-33-14/23.10.19г и договор № РД-33-16/18.12.19г между А. и [фирма];

2/ списък на всички плащания по договор № Д-122/20.12.18г, договор № РД-33-14/23.10.19г и договор № РД-33-16/18.12.19г между А. и [фирма] до момента, с изброяване на всички платени суми към датите на плащането им;

3/ планува ли се да се сключват нови договори за изпълнение на трите договора и на какви прогнозни стойности /да се посочи за всяка дейност и договор поотделно/;

4/ публикувана ли е в интернет/на кои конкретни адреси/ информация за договорите по т.1 или текстовете на самите договори по т.1.

В уточняващото заявление е посочено, че се моли за предоставяне на информацията по ел.път - на ел.поща, при невъзможност- преглед на договорите на място и получаване на избрани копия от тях по ел.път, при невъзможност за преглед на договорите- ел.копие от всички договори по т.1, по ел.път.

С писмо от 21.12.20г ответникът уведомява заявителката, че заявената информация засяга трети лица, поради което на осн. чл. 31 ал.2 от ЗДОИ ще се поиска писменото им съгласие, съгл. чл. 31 ал.4 от ЗДОИ при изрично тяхно несъгласие информацията ще се предостави в обем и по начин да не се засягат интересите им, като на осн. чл. 31 ал.1 вр. чл. 28 ал.1 от ЗДОИ срокът за произнасяне се удължава с 14 дни.

Ответникът ИД на [фирма] се е произнесъл с обж. Писмо изх.№ О-3751-5/04.01.21г, по уточненото заявление от 07.12.20г с формулирани 4 точки, както следва:

1/ По точка 1 от заявлението- всички сключени договори от [фирма]-С. договори в изпълнение на договор № Д-122/20.12.18г, договор № РД-33-14/23.10.19г и договор № РД-33-16/18.12.19г между А. и [фирма] представляват рамкови споразумения за наем на механизация и доставка на материали с няколко десетки контрагенти/т.е. налице е отказ по т.1 от уточненото заявление, като не се предоставя нито списък, нито копия от договорите-бел. на Съда/;

2/ По точка 2 от заявлението- всички плащания по трите договора към м.12.20г са:
- по договор № Д-122/20.12.18г между А. и [фирма] /за изграждане на АМ „Х.“ от км 222+000 до км 222+000-участъци 1,2,3,4,5,6/: авансово плащане от А.- 537 718 558.32лв без ДДС; изпълнение – 51 897 098.36лв без ДДС; общо- 589 615 656.68лв без ДДС.

- по договор № РД-33-14/23.10.19г между А. и [фирма] /за изграждане на АМ „Х.“ от км 222+000 до км 310+940-участъци 7,8,9/: авансово плащане от А.- 398 558 665.59 лв без ДДС; общо- 398 558 665.59 лв без ДДС.

- по договор № РД-33-16/18.12.19г между А. и [фирма]/за укрепване на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явления/: авансово плащане от А.-143 193 415.50лв без ДДС; общо - 143 193 415.50лв без ДДС. /т.е. налице е частичен отказ по т.2 от уточненото заявление, като не се предоставя списък на всички плащания по трите договора до момента, с изброяване на всички платени суми към датите на плащането им-бел. на Съда/;

3/ по т.3 от заявлението- сключването на нови договори за изпълнение на трите договора зависи от необходимостта на дружеството за осигуряване на нови доставчици на материали и/или наемодатели на техника, в зависимост от местоположението на техните складови бази и наличния вид техника, които ще се използват в строителството на отделните участъци от АМ „Х.“ / въпросът, въпреки че

е формулиран неточно, касае не евентуални бъдещи намерения на дружеството за сключване на договори по т.1-както ответникът явно го тълкува, а касае текущи, но незавършени процедури по сключване на договори по т.1- за което говорят използваните изрази „планира“ и „прогнозни стойности“, поради което Съдът намира, че е налице отказ и по т.3 от заявлението/.

4/ по т.4 от заявлението- договорите по т.1 не са публикувани на страницата на дружеството,и копия от тях и преглед на договорите на място не може да се предоставят поради изрично писмено несъгласие на контрагентите/третите лица/ за предоставяне на информация по същите договори /Съдът намира, че е предоставена информацията по т.4 от заявлението, като уточнението на ответника, че копия и преглед на договорите не следва да се предостави поради несъгласие на трети лица, касае т.1 от заявлението.

С адм.преписка по делото са депозирани общо 26 бр. писмени отговора от ЮЛ, постъпили при ответника в периода 11.12.20г-04.01.21г във връзка с поискано от ответника тяхно съгласие по ЗДОИ/по преписката обаче не е приложено самото писмо на ответника до третите лица, за да е видно какво точно е било запитването от ответника и дали изобщо е относимо към процесното заявление по ЗДОИ-бел. на Съда/. В тези 26 бр. отговора от ЮЛ изразените становища по съществото си/независимо от конкретната им формулировка/ са идентични - изразява се несъгласие да се предостави по реда на ЗДОИ информация за сключените договори между конкретното дружество и ответника, респ. сочи се, че ако ще се предоставя от ответника информация, то следва да е по начин, по който да не се засегнат интересите на конкретното дружество/което по същество е несъгласие да се предостави информацията, касаеща дружеството и жалбоподателката неправилно интерпретира съдържанието на част от отговорите на ЮЛ като дадено съгласие-бел. на Съда/. ЮЛ се позовават на клаузата за конфиденциалност в договорите си или на търговска тайна/такива доказателства не са представени от ответника, няма и такива мотиви в обж. отказ/. Съдът изрично е указал на ответника, че следва да ангажира доказателства, че тези 26 бр. ЮЛ са именно лицата, сключили договорите по т.1 от заявлението, а не произволни трети лица.Ответникът не ангажира такива доказателства.

Съдът намира от правна страна следното:

„Автомагистрали“ е ЕАД, капиталът му е изцяло собственост на държавата, като е зад.субект по чл. 3 ал.2 т.1 от ЗДОИ – „публичноправна организация“ съгл. дефиницията по § 1 т.4 б.“а“, „б“ и „в“ от ДР на ЗДОИ /в този смисъл и съд.практика/ и дължи произнасяне по заявлението по ЗДОИ. Ответникът /ИД на „Автомагистрали“ е ЕАД / се е произнесъл по четирите въпроса от уточняващото заявление по ЗДОИ от 07.12.20г с обж. Писмо изх.№ О-3751-5/04.01.21г , като и без да е формулирал изричен диспозитив за отказ, по същество е отказал предоставяне на заявената информация по т.1 и т.3 и частично по т.2. Съдът намира, че с Писмото е предоставена информацията по т.4 от уточн.заявление /отговорено е, че не е публикувана в интернет, респ. на страницата на дружеството- информация за договорите по т.1 или съдържанието на самите договори/.

Съдът намира отказът по т.1 и т.3 и частичният отказ по т.2 от уточн.заявление за проц. и мат.незаконосъобразен, за противоречащ на целта на ЗДОИ, както и за постановен в нарушение на формата.Съображенията са следните: В обж. акт изобщо не са посочени правни основания за отказ да се предостави информацията по

цитираните точки от уточн.заявление /а тези основания са лимитативно и императивно посочени в чл. 37 от ЗДОИ/. Липсва формулиран изричен диспозитив за отказ по цитираните точки/отказът се извежда от съдържанието на волеизявлението/, липсва посочване на реда и срока за обжалване/поради което жалбата е депозирана в 2-месечния срок по чл. 140 ал.1 от АПК/. Не става ясно/от акта и от преписката/ точно какво запитване е отправил ответника и до кои точно трети лица; кои са тези 26бр. ЮЛ, чийто несъгласия са депозирани с преписката в Съда и какво точно касаят тези техни несъгласия; тези 26бр. ЮЛ явяват ли се страни по договори по т.1 от заявлението и ако да - това всички лица с договори по т.1 ли са или има и още такива лица,от които не са изискани/представени отговори. Заявената и отказана информация е обществена такава по см. на чл.2 ал.1 от ЗДОИ / информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти/, от вида- служебна информация по см. на чл. 11 от ЗДОИ/създадена и съхранявана от зад.субект [фирма], във връзка с дейността му /. Основание за отказ за предоставянето ѝ може да бъде само установена и доказана хипотеза по чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо или т.2 от ЗДОИ , като дори при наличие на такава хипотеза, следва да се направи мотивирана и обоснована преценка по чл.37 ал.2 от ЗДОИ /за предоставяне на частичен достъп-такава преценка не е била направена в случая/. Ако информацията е класифицирана или защитена по закон-чл. 37 ал.1 т.1, предл.първо от ЗДОИ /част от третите лица се позовават на клаузите за конфиденциалност в договорите си или на търговска тайна по см. на ЗЗТТ/ , следва в тази връзка да има събрани доказателства и изложени конкретни факти и мотиви от ответника /такива няма в случая, липсват каквито и да е данни,факти или мотиви да е налице класифицирана информация по ЗЗКИ или търг.тайна по ЗЗТТ/.Освен това, при преценка дали е налице хипотезата на чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ, ответникът следва да съобщи § 1 т.5 от ДР на ЗДОИ. Дори да е налице някоя от хипотезите по чл. 13 ал.2 вр. чл. 37 ал.1 т.1 предл. второ от ЗДОИ / касае само т.3 от заявлението/, то предвид установеният от Съда надделяващ общ.интерес съгл. чл. 13 ал.4 вр. §1 т.6 от ДР на ЗДОИ /за който липсва каквато и да е преценка от ответника/, не е налице правно основание по чл. 37 ал.1 т.1 предл.второ вр. чл. 13 ал.2 и ал.4 от ЗДОИ за отказ по т.3 от заявлението/за т.1 и 2 от заявлението чл. 13 ал.2 не е приложим/. Съдът намира, че само отказаната информация по т.1 от заявлението засяга трети лица/доколкото е ясно и от самото заявление, че договорите по т.1 са сключени между ответника и трети лица/. Само по т.1 от заявлението следователно следва да се търси съгласие от трети лица /и то от всички трети лица, сключили договори по т.1-необходим е следователно пълния списък на трети лица с договори по т.1, какъвто няма представен с преписката в случая/. Ако има изразено несъгласие от някои или от всички трети лица по т.1-хипотеза за отказ по чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ , следва да се прецени както чл. 37 ал.2 от ЗДОИ/предоставяне на частичен достъп/, така и установеният от Съда надделяващ общ.интерес по см. на § 1 т.6 вр. въведеното изключение по чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ. Преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне, по същество на т.1, частично по т.2 и по т.3 от уточн.заявление от 07.12.20г, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ, като при новото произнасяне и по трите точки ответникът следва да има предвид следните конкретни указания:

1/ не са налице основания за отказ по чл. 13 ал.2 вр. чл. 37 ал.1 т.1 предл.второ от ЗДОИ и по чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, предвид установеният от Съда надделяващ

общ.интерес по § 1 т.6 от ДР вр. чл. 13 ал.4 и изключението по чл. 37 ал.1 т.2 от ЗДОИ; несъгласието на третите лица/освен ако не се касае за защитена по закон информация по чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ/не е основание за отказ.

2/ следва да се провери само дали е налице основание за отказ по чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ /класифицирана информация или защитена по закон информация/, като се вземе предвид при преценка за наличие на търговска тайна по см. на ЗЗТТ -нормата на § 1 т.5 от ДР на ЗДОИ; ако се установи категорично наличие на хипотезата на чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ/класифицирана информация или защитена по закон информация/, **да се направи преценка по чл. 37 ал.2 - за предоставяне на частичен достъп;**

3/ ако не се установи категорично наличие на хипотезата на чл. 37 ал.1 т.1 предл.първо от ЗДОИ/класифицирана информация или защитена по закон информация/, **информацията по т.1, частично по т.2 и по т.3 от заявлението да се предостави в пълен обем, в срока по ЗДОИ -14 дневен.**

Жалбоподателката не е претендирала разноски и такива няма да ѝ се присъдят.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ с изх.№ О-3751-5/04.01.21г на Изпълнителния Директор на [фирма]-С. **по т.1, частично по т.2 и по т.3** от заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751/09.11.20г. и уточняващо заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751-3/07.12.20г, по жалба с вх.№ 2367/25.01.21г на Т. Н. П. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Изпълнителния Директор на [фирма]-С. , за ново произнасяне **по т.1, частично по т.2 и по т.3** от заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751/09.11.20г. и уточняващо заявление по ЗДОИ с вх.№ О-3751-3/07.12.20г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона , дадени в мотивите на това решение, **КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК** за изрично мотивирано произнасяне - **14дневен от получаване на преписката от ответника.**

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: