

РЕШЕНИЕ

№ 2784

гр. София, 26.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1039** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на К. Н. Н., чрез пълномощник адв. К., против мълчалив отказ на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите (НАП) да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх. № М-94-К-558/08.12.2020г.

В жалбата са развити доводи, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, тъй като специалната норма на чл. 38 от ЗДОИ въвежда изрично изискване за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Претендира се отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания за произнасяне с надлежно решение по ЗДОИ, с което да предостави достъп до исканата обществена информация.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателствата, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес, в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

От данните по делото е видно, че К. Н. Н. е подал три заявления за достъп до

обществена информация до изпълнителния директор на НАП, заведени с общ вх. № М-94-К-558/08.12.2020г., с което е поискал да му бъде предоставена следната информация: 1. На каква стойност са несъбраните вземания на съдебната власт към началото на декември 2020 година?; 2. Колко от тях са по актове на съда и колко са вземанията на прокуратурата?; 3. Колко от тях са зачислени към НАП С.?; 4. Вземания на каква стойност са погасени по давност?; 5. Вземания на каква стойност са прецени като несъбираеми?; 6. Кое е най-голямото единично несъбрано вземане на съдебната власт? От коя година е? /по първото заявление/; 1. На каква стойност са несъбраните вземания по актове на органите на МВР към началото на декември 2020 година?; 2. Колко от тях са зачислени към НАП С.?; 3. Вземания на каква стойност са погасени по давност?; 4. Вземания на каква стойност са преценени като несъбираеми?; 5. Ако е налична информация, кое е най-голямото единично несъбрано вземане на МВР от физическо лице? /по второто заявление/; 1. На каква стойност са несъбраните вземания по ДДС към началото на декември 2020 година?; 2. Вземания по ДДС на каква стойност са погасени по давност?; 3. Вземания на каква стойност са преценени като несъбираеми?; 4. Кое е най-голямото единично несъбрано вземане по ДДС?; 5. На каква стойност са несъбраните други данъци от физическите и юридическите лица към октомври 2020г. ? На каква стойност са погасените по давност други данъци (без ДДС)?; 6. На каква стойност са несъбраните осигурителни вноски към октомври 2020г. ? На каква стойност са погасените по давност вземания по осигурителни вноски? /по третото заявление/.

В заявлението е посочена предпочитаната форма за достъп - информацията да бъде изпратена на посочения в заявлението електронен адрес.

З. е поискал достъп до обществена информация, като е подал заявление, което от формална страна отговаря на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Заявлението е адресирано до изпълнителния директор на НАП в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. В срока по чл. 30, ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият субект не е предоставил поисканата информация, нито е постановил мотивиран отказ.

Поисканата информация безспорно има характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Безспорно търсената информация има характера на служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ – касае се за информация, свързана с упражняване на правомощията на НАП по събиране на публични вземания по чл. 162 от ДОПК /Дял четвърти от ДОПК/ - декларирани в НАП или установени с

ревизионни актове или наказателни постановления от органи на НАП - републикански данъци на физически лица или юридически лица (данък върху доходите, данък печалба, данък върху добавената стойност и др.), задължителни осигурителни вноски, глоби и имуществени санкции и др., както и установени от други органи на държавна или общинска власт в Република България (от т.нар. „външни“ за НАП публични взискатели) като общини, министерства, агенции, комисии и инспекции, съдилищата и прокуратурите и мн. др., които са предадени за събиране от НАП, – например: общински данъци и такси; държавни и съдебни такси; мита, акцизи, глоби и имуществени санкции и др. Всички поставени от заявителя въпроси /на каква стойност са несъбраните публични вземания, колко от тях са зачислени към НАП, вземания на каква стойност са погасени по давност или са преценени като несъбираеми и т.н./ касаят събирането на публични средства, поради което безспорно засягат обществеността и са свързани с дейността на НАП и начина на организирането ѝ.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание. Налага се извод, че мълчаливият отказ за произнасяне по заявление, подадено по реда на ЗДОИ, е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, като се задължи органът да се произнесе изрично по заявлението с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ, като предостави исканата обществена информация.

По изложените съображения мълчаливият отказ на изпълнителния директор на НАП да се произнесе по реда на чл. 28 от ЗДОИ, следва да бъде отменен, а преписката – върната на органа за произнасяне по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите да предостави достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх. № М-94-К-558/08.12.2020г.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за произнасяне по заявление с вх. № М-94-К-558/08.12.2020г., подадено от К. Н. Н., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок, считано от

датата на получаване на административната преписка.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: