

РЕШЕНИЕ

№ 1126

гр. София, 23.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10790** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Р. Д. Ч., подадена от пълномощника адвокат С. А., срещу Решение №ГС-05-45 от 08.10.2020г., издадено от главния секретар на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), с което се отказва достъп до информация по заявление на жалбоподателя.

Жалбоподателят Р. Д. Ч. обжалва отказа като незаконосъобразен, поради допуснато противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до служебна информация. Позовава се на надделяващ обществен интерес.

Ответникът – главният секретар на ДНСК, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. С., оспорва жалбата. Поддържа довод, че търсената информация не е обществена, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актовете на ДНСК и е защитена като служебна информация.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Жалбоподателят е подал до началника на ДНСК заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №ДК -05-2695-06-235 от 24.09.2020г. , с което е поискал да му бъде предоставена информация, отнасяща се до дейността на ДНСК относно контрола върху строителството на строежите от първа, втора и трета категория за периода от 01.01.2020г. до 30.06.2020г., структурирана в 4 точки: 1)колко проверки относно потенциално незаконни строежи от първа, втора и трета категория е извършила РДНСК С.; 2)колко констативни протокола относно незаконни строежи или части от тях са съставени от РДНСК С.; 3)колко акта за установяване на административни нарушения за строежи или части от тях са съставени от РДНСК С.; 4)колко заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях са издадени от РДНСК С.. Относно исканията по т.3 и т.4 е изрично заявено желание да се предоставят копия от издадените актове за установяване на административни нарушения и заповеди за премахване след заличаване на личните данни на адресатите.

С оспорения административен акт ответникът е отказал да предостави търсената информация с мотив, че тя е служебна и достъпът до нея е ограничен на основание чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, както и че в нея се съдържат лични данни, които са защитени съгласно Закона за защита на личните данни и Общия регламент за защита на личните данни 2016/679.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган. Със Заповед №РД-13-127 от 24.04.2019г. началникът на ДНСК е възложил правомощията си по ЗДОИ на главния секретар на дирекцията.

Актът е в установената от закона форма и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Актът обаче е в противоречие с материално-правните разпоредби на закона.

Началникът на ДНСК е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на неговата компетентност и е налична.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2 ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия – чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации – чл.11 от ЗДОИ.

Търсената от жалбоподателя информация по т.1 и т.2 от заявлението попада в обхвата на служебната, тъй като тя е създадена по повод издаването на актове съобразно компетентността на ДНСК като контролен орган върху строителството.аване

Принципното положение, залегнало в закона, е за свободен достъп до служебната информация – чл.13 ал.1 от ЗДОИ. Достъпът може да бъде ограничен в хипотезите на т.1 т.2 от ал.2 на същия член - когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В случая не е налице нито едно от основанията за ограничаване на достъпа.

Отделно от това търсената информация ще даде възможност на жалбоподателя да си състави мнение относно начина на функциониране на държавния контролен орган. Съгласно легалната дефиниция на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Контролът върху строителството обосновава надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като незаконното строителство може да бъде опасно за живота и здравето на гражданите и нарушава правото им на безопасна и екологична градска среда, пжради което прозрачността и отчетността на контролния орган е от съществено значение за обществото. Съгласно императивната разпоредба на чл.13, ал. 4 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

По т.3 и т.4 от заявлението търсената информация е официална, тъй като се съдържа в актовете, съставяни от органа в рамките на предоставената му със закон компетентност.

Наведеният от ответника довод, че предоставянето на търсената информация би нарушило личните данни на трети лица, е неоснователен. На първо място, информацията може да бъде предоставена със заличени лични данни, както изрично е поискал в заявлението си жалбоподателят. Ощият регламент за защита на личните данни 2016/679 изрично посочва, че правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност – П., рецитал 4. Следователно правото на защита на личните данни трябва да се разглежда пропорционално на правото на достъп до информация. Предоставянето на достъп до обществена информация не може да се основава единствено на правото на защита на личните данни, тъй като съществува техническа възможност за заличаването им и анонимизиране на актовете. На второ място, в случаите, когато се засягат интересите на трет илица, законът допуска отказ да се предостави достъп до обществена информация само ако засегнатото лице изрично е отказало предоставянето ѝ – чл.37, ал1, т.2 от ЗДОИ. По административнат апреписка липсват данни органът да е поискал съгласие от засегнатите лица и те изрично да са отказали предоставяне на информацията. Но дори и да е налице изрично несъгласие, в случаите на надделяващ обществен интерес информацията следва да се предостави.

Търсената информация е обществена и не съществуват основания за отказване на достъп до нея. Налице е неправилно приложение на материалния закон – нарушение на свободния достъп до обществена информация съгласно чл.12, ал.3 от ЗДОИ.

Административният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а административната преписка да се върне на органа за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и чл.143 ал.1 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №ГС-05-45 от 08.10.2020г., издадено от главния секретар на Дирекцията за национален строителен контрол.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния секретар на ДНСК за повторно разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: