

РЕШЕНИЕ
№ 105

гр. Разград, 28.09.2020 г.

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито съдебно заседание на седемнадесети септември две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА РОБЕВА

с участието на секретаря Пламена Михайлова, като разгледа адм. дело № 122 по описа за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Постъпила е жалба от Р. З. К. от гр. И. против Решение № 826 РД 01-03/16.06.2020 г. на кмета на Община – Свищов, с което е постановен отказ да ѝ бъде предоставена обществена информация по заявление вх. № 94-з-1321/02.06.2020 г. В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е постановен при неспазване на установената форма, в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон, и не съответства на целта на ЗДОИ. Излагат се подробни съображения в подкрепа на сочените отменителни основания. Иска се отказът да бъде отменен и ответникът да бъде задължен да предостави поисканата обществена информация. Претендират се разноските по делото.

Ответникът оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ с присъждане на разноски.

Разградският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 94-з-1321 от 02.06.2020 г. по реда на ЗДОИ жалбоподателката е поискала от кмета на Община – Свищов информация относно изпълнението на Програмата за овладяване популацията на безстопанствени кучета и относно проведена акция по залавяне и транспортиране на безстопанствени кучета в Община Свищов в периода 01.05.2020 г. - 10.05.2020 г., а именно:

1. Брой безстопанствени кучета, заловени и транспортирани за кастрация;
2. Брой кастрирани безстопанствени кучета;
3. Транспортен документ, удостоверяващ движението на лицензирания автомобил в деня на акцията;
 - 3.1 час на излизане на автомобила;
 - 3.2 район на посещение на автомобила;
 - 3.3 данни за заловените кучета - брой, идентичност;
4. Транспортен документ, удостоверяващ движението на лицензирания автомобил в деня на връщане на обработените кучета по места;
 - 4.1 място на връщане на кучетата;
5. Сканирано копие на лиценз за превоз на животни (Информацията да бъде съобразена с изискванията по Закон за защита на личните данни);
6. Удостоверение за правоспособност за водачи на превозни средства и придружители на животни (Информацията да бъде съобразена с изискванията по Закон за защита на личните данни);
7. Сканирано копие на актуален договор с организация / фирма, ветеринарна клиника/за извършване на кастрации на безстопанствени кучета (Информацията да бъде съобразена с изискванията по Закон за защита на личните данни);

По повод на заявлението и на основание чл. 31, ал. 1 ЗДОИ с писмо изх. № 98-00-371 от 04.06.2020 г. кметът на Община – Свищов изпратил препис от него на

изпълнителния директор на Сдружение „Германо-българска помощ за животните“ – Русе, като му указал, че в 7-дневен срок следва да заяви своето решение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до поисканата информация. Постъпил писмен отговор от „Междубластен кастрационен център Възраждане“ – Русе към Сдружение „Германо-българска помощ за животните“ вх. № 98-00-371 от 15.06.2020 г., че отказват предоставяне на достъп до исканата информация.

С оспореното решение ответникът отказал да предостави поисканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ с мотиви, че достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставянето ѝ, а не е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Органът е отбелязал и че част от исканата информация не попада в обхвата на закона, тъй като касае квалификация и компетентност на лица, упражняващи дейност по овладяване популацията на безстопанствените кучета.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна Разградският административен съд намира следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В изпълнение на задълженията си по чл. 168, ал. 1 АПК съдът провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Решението е издадено от компетентен орган – кмета на Община – Свищов, който в качеството си на орган на местно самоуправление е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ да предоставя или да откаже достъп до информация, създавана и съхранявана от Община – Свищов. Не се спори по делото, че исканата информация е налична и ответникът може да я предостави.

Решението е постановено в необходимата писмена форма и има изискуемото от чл. 38 ЗДОИ съдържание – фактически и правни основания за отказа, датата на издаване, ред за обжалване. Макар и лаконично, органът е изложил съображенията си, а тяхната пълнота и обоснованост е относима към материалната законосъобразност на акта.

При издаване на акта не са били нарушени административнопроизводствените правила.

Оспореният отказ противоречи на материалноправните разпоредби на ЗДОИ. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Жалбоподателката е поискала информация относно изпълнението на Програмата за овладяване популацията на безстопанствени кучета на Община – Свищов и относно проведената акция по залавяне и транспортиране на безстопанствени кучета в общината в периода 01.05.2020 г. - 10.05.2020 г. По силата на чл. 40, ал. 3 от Закона за защита на животните /ЗЗЖ/ на общинските съвети е възложено да приемат програма за изпълнение на националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на РБългария и план за действие на съответната община. Съгласно чл. 40, ал. 4 ЗЗЖ кметовете на общини организират изпълнението на програмата и плана по ал. 3 и ежегодно до 1 март внасят отчет за изпълнението на програмата до изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. Съгласно чл. 40а, ал. 1 ЗЗЖ националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета се основава на принципите за постигане на здравословна среда за гражданите на РБългария и подобряване хуманното отношение към животните, и на управление и намаляване на популацията от безстопанствени кучета по ефективен начин

чрез масова кастрация. Националната програма, съответно програмата на Общински съвет - Свищов за изпълнението ѝ включва мерки, изпълнението на които се постига чрез прилагане на конкретни дейности. Именно за дейностите по изпълнението ѝ /залавяне, транспортиране и кастриране на безстопанствените кучета на територията на Община – Свищов/ е поискала информация жалбоподателката и тази информация несъмнено е обществена във вида служебна информация. Съгласно чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Като е отказал да го предостави, ответникът е нарушил материалния закон и решението му подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 4 АПК.

Административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, съгласно която основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая е изискано становище и е изразено несъгласие от „Междубластен кастрационен център Възраждане“ – Русе към Сдружение „Германо-българска помощ за животните“. Административният орган не е изяснил в какви правоотношения е това сдружение с Община – Свищов, какви негови интереси и по какъв начин биха били засегнати при получаване на исканата информация, и в кои части от нея.

Наред с това, дори да се приеме, че горното сдружение е трето засегнато лице, то съгласно чл. 31, ал. 4 ЗДОИ при изричното му несъгласие органът предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите му.

Що се касае до твърдението на задължения субект, че не е налице надделяващ обществен интерес, същото е голословно и неаргументирано. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на този закон е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Административният орган не е изложил конкретни съображения, обосноваващи липсата на надделяващ обществен интерес.

Неоснователно е възражението на ответника, че заявителката е поискала копие от документи, съдържащи лични данни. Информацията по т. 5, т. 6 и т. 7 от заявлението е поискана с изричното условие, че следва да е съобразена с изискванията по Закона за защита на личните данни. При това ответникът е могъл да я предостави при заличаване на съответните лични данни.

Предвид горното оспореното решение следва да бъде отменено и ответникът следва да бъде задължен да предостави поисканата обществена информация.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разносните за държавна такса и възнаграждение за един адвокат, които са своевременно заявени и са представени доказателства за плащането им. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Възнаграждението е в размера по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. – 500 лв. и не може да бъде намалено.

По изложените съображения и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ Разградският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изцяло Решение № 826 РД 01-03/16.06.2020 г. на кмета на Община – Свищов, като ЗАДЪЛЖАВА кмета на Община – Свищов да предостави достъп до

обществената информация, поискана от Р. З. К. от гр. И. със заявление вх. № 94-з-1321/02.06.2020 г.

ОСЪЖДА Община - Свищов да заплати на Р. З. К. за разноси по делото сумата 510 лв.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/