

РЕШЕНИЕ

№ 937

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12236** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. А. П. срещу Решение № РД11-2701/ 12. 11. 2021 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания отказ, като се иска неговата отмяна.

Ответникът – изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните, чрез своя процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 24300 от 01. 11. 2021 г. М. П. е поискала от изпълнителния директор на БАБХ да предостави следната информация по реда на ЗДОИ:

1. Протоколите от извършени проверки за контрол за спазване на изискванията за защита и хуманно отношение към животните /чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност/, в регистрираните към БАБХ животновъдни обекти, в които се извършва асистирано хранене на патици и гъски за производство на

втълстен черен дроб /гушене/ за периода от месец октомври 2020 г. до момента на подаване на настоящото заявление.

2. Всички актове /правила, процедури, методологии, вътрешни правила и пр., в т.ч. да се посочат нормативни актове и подзаконови нормативни актове/, в които е извършено описание на методологията /начини, способности, причини/ на извършване на асистирано хранене /гушене/ при патиците и гъските за производство на вътълстен черен дроб.

3. Всички актове /правила, процедури, методологии, вътрешни правила и пр., в т.ч. да се посочат нормативни актове и подзаконови нормативни актове/, в които са посочени методологиите на хуманно умъртвяване на новоизлюпени птици с малформации.

С оспорваното Решение № РД11-2701/ 12. 11. 2021 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ е прието да се предостави пълен достъп до исканата информация, както следва:

По т. 1 от заявлението е посочено, че искането за запознаване с документи по конкретно административно производство, образувано по искане на дадено лице, не представлява искане за предоставяне на обществена информация, тъй като за това е предвиден друг ред.

По т. 2 от подаденото заявление е посочено, че БАХБ не разполага с такава информация, като различните методики, процедури и вътрешни правила са фирмена тайна и информацията е конфиденциална.

По т. 3 от заявлението административният орган е приел, че законодателният акт, в който са описани всички методи за хуманно умъртвяване на животни, е Регламент /ЕО/ № 1099/ 2009 г. на Съвета от 24. 09. 2009 г. относно защита на животните по време на умъртвяване. Посоченият Регламент е задължителен в своята цялост, прилага се пряко чрез т.нар. директен ефект във всички държави-членки на Европейския Съюз.

Като взе предвид изложените доводи на страните и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Относно законосъобразността на оспорения административен акт, съдът намира следното:

Обжалваният в настоящото производство акт е издаден от компетентен административен орган – изпълнителният директор на БАБХ, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

По отношение на решението, касаещо информацията по т. 1 от заявлението, съдът намира същото за неправилно, поради следните аргументи:

В контролните правомощия на БАХБ е да осъществява контрол по спазване на изискванията за защита и хуманно отношение към животните, извършването на проверки в обектите, в които се осъществява принудително хранене /гушене/ на патици е част от тези правомощия. Чрез извършване на тези проверки се следи за спазването на изискванията за защита и хуманно отношение към животните.

От търсената информация по т. 1 от заявлението жалбоподателката би могла да си състави мнение относно работата на БАХБ, свързана с осъществяване на проверките – съответствието на проверките със закона, редовността, с която се извършват проверките, както и с критериите, които се следят при проверката за спазване на безопасността и хуманното отношение към животните.

Мотивите на административния орган, че искането за запознаване с документи по конкретно административно производство, образувано по искане на дадено лице, не представлява искане за предоставяне на обществена информация, тъй като за това е предвиден друг ред, не се споделят от настоящия съдебен състав, доколкото протоколите от извършените проверки имат самостоятелно значение и не всяка от извършените проверки има за резултат съставяне на АУАН и образуване на административна преписка с резултат санкциониране на определено лице. Протоколите от проверките съдържат изводи със самостоятелно значение, отразяват съществуващото положение към момента на проверката и не могат да се изменят с последващи актове.

На следващо място, по никакъв начин административният орган не е мотивирал своя отказ в съответствие с някоя от хипотезите на 37 от ЗДОИ. Дори да се приеме, че търсената информация е такава по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, органът е следвало ясно и конкретно да аргументира липсата на надделяващ обществен интерес. Вярно е, заявителят следва да посочи защо търсената от него информация е такава с надделяващ обществен интерес, но в случай на отказ от предоставяне на същата именно административният орган е този, който следва да изложи своите мотиви в обратната посока. Това обаче не е сторено, което налага извод за незаконосъобразност на оспорваното решение в тази му част.

За да откаже предоставяне на информация по т. 2 от заявлението, административният орган е посочил, че БАХБ не разполага с такава информация, като различните методики, процедури и вътрешни правила са фирмена тайна и информацията е конфиденциална.

Жалбоподателката е поискала достъп до всички актове /правила, процедури, методологии, вътрешни правила и пр., в т.ч. да се посочат нормативни актове и подзаконови нормативни актове/, в които е извършено описание на методологията /начини, способности, причини/ на извършване на асистирано хранене /гушене/ при патиците и гъските за производство на втлъстен черен дроб.

Следователно, по този начин е потърсена информация, свързана с обективния критерий за проверка от контролния орган по какъв именно начин следи за спазване на изискванията за безопасност и хуманно отношение към животните в обектите за гушене. Отговорът на административния орган е немотивиран, доколкото не става ясно дали са налични правила, наредби и инструкции от БАХБ във връзка с изискванията за безопасност и хуманно отношение към животните в обектите за гушене.

В случая ответникът, за да постанови отказа си, е приел, че исканата информация по т. 2 от заявлението е свързана с търговска тайна, без да изложи каквото и да било допълнителни мотиви за отказа си. ЗДОИ регламентира две хипотези, при които исканата информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, а именно: когато тя съдържа лични данни на лица или когато представлява търговска тайна, чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци. В първата хипотеза, при несъгласие за

предоставянето ѝ от страна на третото лице, органът, в съответствие с чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ, предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице. Във втората хипотеза, първо следва да се установи, че информацията представлява търговска тайна, чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци и второ да се посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците /арг. от чл. 17, ал. 3 във вр с, ал. 2 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ едва след подробна аргументация по посочените обстоятелства исканата информация може да се откаже. И тук обаче, подобно на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ, е предвидено задължение за предоставяне на информацията, ако е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. В обжалваното решение такъв анализ липсва. Като не е направил това, а формално се е позовал на обстоятелството, че търсената информация представлява търговска тайна, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, а именно на чл. 35 от АПК – решението е издадено без да са изяснени и обсъдени всички фактически обстоятелства от значение за случая, както и в нарушение на чл. 36 от АПК – не са събрани служебно всички относими доказателства.

В тази връзка по отношение на търсената по т. 3 информация, административният орган не е посочил аргументи относно наличието или липсата на актове /правила, процедури, методологии, вътрешни правила и пр., в т.ч. да се посочат нормативни актове и подзаконови нормативни актове/, в които са посочени методологиите на хуманно умъртвяване на новоизлюпени птици с малформации.

Препращането към процедурите, които държавите членки използват при метода гушене, в случай че е единственият акт, е следвало изрично да бъде посочено от административния орган. В този смисъл, макар да е предоставена информация, не става ясно дали това е единственият акт, свързан с методологиите на хуманно умъртвяване на новоизлюпени птици с малформации или има и други актове – правила, процедури, методологии и вътрешни правила, които са прилагат от БАХБ в тази насока.

Не на последно място, оспорваният акт съдържа и вътрешно противоречие, доколкото от една страна е посочено, че се предоставя пълен достъп до обществената информация, а същевременно такъв е отказан.

Поради това Решение № РД11-2701/ 12. 11. 2021 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ следва да бъде отменено, а преписката – върната на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да се възстановят разноските по делото, направени от жалбоподателката в размер на 10 /десет/ лева за държавна такса, за което по делото са представени доказателства.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД11-2701/ 12. 11. 2021 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението, при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на М. А. П. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: