

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1272/28.8.2020г.

гр. Пазарджик

Административен съд Пазарджик, VI състав, в закрито заседание на двадесет и осми август, две хиляди и двадесета година, в състав

СЪДИЯ: ХРИСТИНА ЮРУКОВА

като разгледа докладваното от съдия Юрукова административно дело № 360, по описа на съда за 2020 г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от АПК и е образувано по жалба на ТК“Тенис Академия И.Я.“***, подадена чрез адвокат Т., против Уведомление с изх. № ЗДОИ-18-003/11.02.2020г. на кмета на община Пазарджик, с което на основание чл. 29, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация заявлението е оставено без разглеждане. С жалбата се излагат подробни мотиви и съображения за незаконосъобразност на оспореното уведомление. Иска се неговата отмяна и задължаване на кмета на Община Пазарджик да се произнесе по същество по заявлението за достъп до обществена информация.

Жалбата е постъпила чрез административния орган, който е изпратил административната преписка.

Уведомление изх. № ЗДОИ-18-003/11.02.2020г. на кмета на община Пазарджик е изпратено чрез куриер до дружеството, като от данните по делото се установява, че същото не е връчено, тъй като адресатът не е намерен (писмо с вх. № 5626/21.08.2020г. от „Гойота Тиксим“ЕООД, изпълняващо куриерски услуги към Община Пазарджик).

С оглед липсата на данни за връчване на оспорения административен акт съдът счита, че е сезиран с допустима жалба, подадена от лице с правен интерес, на когото е отказано да бъде разгледано по същество депозирано заявление за достъп до обществена информация.

С Уведомление изх. № ЗДОИ-18-003/11.02.2020г. на кмета на община Пазарджик, е оставено без разглеждане заявление с рег. индекс № ЗДОИ.18-03/28.01.2020г., с аргумент, че не е конкретизирана информацията, която е изисквана, тъй като посочването

на документи, а не на самата информация, която се търси, се приравнява на пълна липса на описание. На основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОП заявлението е оставено без разглеждане.

От преписката се установява, че със заявление с рег. индекс № ЗДОИ-18/31.12.2019г. ТК“Тенис Академия И.Я.“ е заявил искане да му бъдат предоставени Заповед № 2693/31.10.2017г. на кмета на община Пазарджик за назначаване на Комисия за провеждане на процедура по предоставяне на концесия; подадено в община Пазарджик становище с вх. № 33-00-83/30.10.2017г. на Тенис клуб „Фаворит“; съгласувателно становище от Министерството на младежта и спорта с вх. № 41-00-36/30.10.2017г.

С Писмо с изх. № ЗОДИ-18-001/14.01.2020г. кмета на Община Пазарджик уведомява ТК“Тенис Академия И.Я.“, че е необходимо да се посочи каква информация се търси, а не нейния материален носител, като се посочва, че по заявеното е налично на интернет страницата на Национален концесионен регистър информация. Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е дадена възможност в 30-дневен срок за уточняване на информацията.

С писмо с вх. № ЗДОИ-18-002/20.01.2020г. ТК“Тенис Академия И.Я.“ посочва, че в заявлението си конкретно е посочил исканите документи и съдържащата се в тях информация, като при търсене в Националния концесионен регистър не е открил наличната информация.

С Уточнение с вх. № ЗДОИ – 18-003/28.01.2020г. ТК“Тенис Академия И.Я.“ отново е посочил трите документа, които иска, като желае да получи копие на същите.

По така подадените заявление и уточнения е изготвено писмо с изх. № ЗДОИ-18-003/11.02.2020г.от Кмета на Община Пазарджик, с което е оставено, без да се разгледа по същество заявлението за достъп до обществена информация.

Съдът счита, че така постановения оставяне без разглеждане по същество на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, мотивиран само на основание чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ, е неоснователен.

Съгласно чл. 24, във вр. чл. 25 от ЗДОИ заявлението за достъп може да е писмено или устно, като съдържа определени реквизити. Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Срокът по чл. 28, ал. 1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Със заявлението е поискана информация, която е обективирана в посочените три документа, които са материалните носители на информацията. Правилно е становището на административния орган, че ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, а не документи. Но следва да се има предвид, че обществената информация, се съдържа предимно в актовете на държавните органи и органите на местно самоуправление. Непрецизното изписване в заявлението, не поражда съмнение, че ТК „Тенис Академия

И.Я.“ иска достъп до обществена информация, съдържаща се в трите посочени документа и не е налице неяснота или обща формулировка на търсената информация. С посочване на документите, е видно, че се търсят данните и фактите, които се съдържат в документа. Ако е налице ограничение по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ относно становищата или оперативна подготовка, то това следва да се обсъди, но при разглеждане на заявлението по същество.

Отказът на Кмета на Община Пазарджик да разгледа по същество отправеното до него заявление е постановен при нарушение на материалния закон и следва да бъде отменен, като заявлението бъде върнато за предприемане на съответните административнопроизводствени действия.

С жалбата е направено искане за присъждане на разноски за правна помощ в размер на 510 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 143 ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

Ответната страна следва да бъде осъдена да заплати направените по делото разноски в настоящото производство в размер на 10 лева за внесената от оспорващия държавна такса. Тъй като жалбоподателят е сдружение с нестопанска цел, а не юридическо лице, то дължимата такса е в размер на 10 лева, и внесената такса в размера до 50 лева, може да бъде заявена за възстановяване от съда.

Жалбата на ТК „Тенис Академия И.Я.“ е подадена от адвокат Т., с представено към жалбата валидно пълномощно. Към жалбата е представен договор между ТК „Тенис Академия И.Я.“ и Фондация „Програма за достъп до информация“. По делото липсват доказателства за направени разноски за адвокатска защита. Представеният договор между оспорващия и фондацията не е доказателство за направени разноски за адвокатска защита от упълномощения по делото адвокат. Представената вносна бележка е по договор с фондацията, както и по сметка на фондацията, и не доказва плащане на адвокат Терзиев, който е валидно упълномощен по делото.

С оглед на изложеното и на основание чл. 200, ал. 1 от АПК, Административен съд - Пазарджик, VI състав,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя Уведомление с изх. № ЗДОИ-18-003/11.02.2020г. на кмета на община Пазарджик, с което на основание чл. 29, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация заявлението вх. № ЗДОИ – 18-003/28.01.2020г. ТК“Тенис Академия И.Я.“ е оставено без разглеждане

Изпраща преписката на Кмета на Община Пазарджик за произнасяне по заявлението с вх. № ЗДОИ – 18-003/28.01.2020г. ТК“Тенис Академия И.Я.“*** да заплати на ТК“Тенис Академия И.Я.“, със седалище и адрес на управление: град Пазарджик, ул. „...“ № ..., вх. А, ет... ., ап. ..., сумата от 10 лева разноски за държавна такса.

Оставя без уважение искането на ТК“Тенис Академия И.Я.“ за присъждане на разноски за правна помощ в размер на 510 лева.

На основание чл. 200, ал. 2 от АПК, определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България от страните, участващи в административното производство.

СЪДИЯ: /П/