

РЕШЕНИЕ

№ 1908

08.11.2019 г.

гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС, първи състав, в открито заседание на тридесети октомври, две хиляди и деветнадесета година, в състав:

Председател: Димитър Гальов

Секретар: Кристина Линова

като разгледа докладваното от съдия Д. Гальов адм. дело № **2290** по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е образувано по жалба на С.И.У., с адрес: ***, против мълчалив отказ на Кмета на Община Средец да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация, вх.№ С-94-00-97 от 06.08.2019г.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. В жалбата твърди, че непроизнасянето на кмета на общината е в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска да се отмени мълчаливия отказ и да се задължи кмета на община Средец да предостави поисканата информация. Не ангажира доказателства.

Ответникът - Кмет на Община Средец, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. В писмено становище, оспорва жалбата. Изразява становище за неоснователност и необоснованост на оспорването, като се твърди, че изложените в жалбата твърдения не отговарят на обективните факти и обстоятелства. Иска се постановяване на решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение. Представя административната преписка. Не ангажира допълнителни доказателства.

Административен съд – гр.Бургас, като взе предвид доводите и становищата на страните, съобрази доказателствата по делото и въз основа разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена по реда на чл.149, ал.2 АПК, от лице, което има правен интерес, съдържа необходимите форма и реквизити, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

При разглеждане на жалбата по същество и в контекста на очертаната в нея аргументация, съдът съобрази следното:

От представените в административната преписка доказателства се установява, че административният орган е сезиран надлежно от жалбоподателя, която подаде заявление, вх.№ С-94-00-97 от 06.08.2019г., с което поиска да ѝ бъде предоставена „цялата, пълна налична информация /документация/ относно отсичането на дълготрайни декоративни дървета, част от зелената система на гр. Средец, като улично озеленяване, по посочените в заявлението улици. Поискана е и информацията относно проектиране и изпълнението на компенсаторно озеленяване, във връзка с отсечените дълготрайни декоративни дървета по цитираните в заявлението улици в гр. Средец. В заявлението си, подателят се позовава на Протокол № 36 на Общинския съвет Средец, изх.№ 96-00-09 от 07.07.2018г., с цитирано изявление на Маргарита Стойчева. В заявлението е посочила, че желае да получи исканата информация в следната форма: преглед на информацията-оригинал или копие /л.8 от делото/.

Жалбоподателят твърди, че в срока, установен в нормата на чл.28, ал.1 ЗДОИ, кметът на община Средец не се е произнесъл по искането за предоставяне на достъп до обществена информация и атакува мълчалив отказ на административния орган да се произнесе по заявлението му.

Ответната страна нито твърди, че има произнасяне по това заявление, нито е приложила към преписката доказателства в този смисъл, въпреки двукратното представяне на материалите от преписката по настоящото дело.

При така установените факти се обосновават следните правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Според ал.2 на същата норма в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя срещу подпис. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, който може да бъде обект на съдебен контрол за законосъобразност. Актът, с който се предоставя или отказва достъп до обществена информация е индивидуален административен акт, а предвид нормата на чл.58, ал.1 АПК такъв акт е и мълчаливият отказ на органа да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация.

Следва да се отбележи, че за наличие на индивидуален административен акт, включително и мълчалив отказ, е необходимо да са осъществени юридическите факти, които поражда компетентността на органа да се произнесе. Тълкуването на чл.28, ал.2, вр. с чл.3, ал.1 ЗДОИ, които определят тези юридически факти, сочи, че за да е налице индивидуален административен акт, а с оглед фикцията обективизирана в чл.58, ал.1 ЗДОИ и мълчалив отказ, е необходимо, първо да е налице обществена информация, и на следващ етап да е сезиран орган, който се явява задължен субект, по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ.

Доказателствата по делото установяват, че е налице такова сезиране на компетентен и задължен, по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ, правен субект, а именно орган на местното самоуправление, какъвто в случаят е Кметът на Община Средец.

Другият относим и необходим юридически факт, характерът на поисканата информация, също е налице в настоящият случай. В нормата на чл.2, ал.1 ЗДОИ се съдържа легална дефиниция на понятието *обществена информация*. Такава, по смисъла на закона, е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, Кметът на Община Средец, е бил длъжен, в законоустановения срок, да се произнесе изрично по заявлението на С.У., доколкото неговото съдържание отговаря на изискванията на чл.25, ал.2 ЗДОИ. Налице е императивна норма на закона, указваща, че органът следва да се произнесе писмено, независимо дали уважава заявлението или постановява отказ.

При положение, че е налице законово вменено задължение за предоставяне на исканата информация, мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим. Законът предвижда дори в случаите на изричен отказ, органът да се произнесе с мотивирано решение, което да бъде връчено на заявителя, съгласно чл.38 и 39 ЗДОИ. В случаят, процесният мълчалив отказ е формиран при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е нарушена именно указаната в закона процедура, т.е. нарушено е изискването кметът на общината да се произнесе с изричен акт.

Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя или се изпраща по пощата с обратна разписка. Понеже мълчалив отказ по този закон е недопустим, преписката следва да се изпрати на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 от ЗДОИ, в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или алтернативно, съгласно [чл.38 ЗДОИ](#)- при постановяване на отказ за предоставяне на информация.

При тези констатации, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, а формираният мълчалив отказ на Кмета на Община Средец следва да се отмени, респективно преписката следва да се изпрати на административния орган за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт, в съответствие с изискванията на ЗДОИ.

Разноски не се претендират и съдът не се произнася по този въпрос.

Мотивиран от горното, на основание чл.172, ал.2, вр. ал.1 от АПК, Административен съд –гр.Бургас, първи състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община Средец да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация, вх.№С-94-00-97 от 06.08.2019 г. на С.И.У., с адрес: ***.

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Община Средец за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация, вх.№ С-94-00-97 от 06.08.2019г., подадено от С.И.У., с адрес: ***, в 14 /четиринадесет/ дневен срок от получаване на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: