

обществена информация, конкретно описана в пет пункта, а именно: 1. Записват ли се официалните срещи на главния прокурор? ; 2. Ако се записват в каква форма се осъществява това и вписват ли се детайли- дата, час, място на срещата, участващи лица?;

3. Част ли е тази информация от регистър или книга; 4. Документират ли се тези срещи чрез докладни записки или други; 5. Вписват ли се планираните срещи в работния график на главния прокурор, под каква форма и в какъв срок се съхранява този график. Установено е, че със Заповед № РД-04-230/21.06.2016 година Главния прокурор на Република България е възложил на заместник на главния прокурор при ВКП да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация създавана и съхранявана от ВКП, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и администрацията на главния прокурор, както и да уведомява писмено заявителя за своето решение.

Не се спори, че в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ, липсва каквото и да било произнасяне по искането за достъп до обществена информация.

Правилен е и изводът на съда, че е налице формиран мълчалив отказ да бъде предоставена исканата информация, което е нарушение на изискванията за формата на акта.

Както неведнъж е приемал ВАС в постоянната си съдебна практика- отказът да бъде предоставена информация, независимо от основанията, включително и когато органа приема, че търсената такава не е обществена, може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, а мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на ВАС приема, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, като постановено при отсъствие на касационни основания за отмяна.

Наведените в касационната жалба доводи не съставляват касационни основания, а са доводи в подкрепа на постановления от касатора административен акт - мълчалив отказ да се предостави исканата обществена информация, поради което не следва да бъдат обсъждани в настоящето решение, с което по реда на инстанционния контрол се извършва проверка за правилност на обжалвания съдебен акт, постановен от първоинстанционния съд.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Върховният административен съд, Пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6661 от 14.11.2017 г., постановено по административно дело № 9072/2017 г. от Административен съд София град

Решението е окончателно.