

РЕШЕНИЕ

№ 2740
София, 25.02.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на четиринадесети февруари две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МИЛКА ПАНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ:ЙОВКА ДРАЖЕВА

ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА

ТИНКА КОСЕВА

при секретар
на прокурора
от съдията

Светла Панева
Никола Невенчин
ЙОВКА ДРАЖЕВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 15272/2018.

Производството е по чл. 208 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационната жалба на министъра на икономиката против решение по адм.д.№ 11138/2016 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение.

Иска отмяна на решението с наведени доводи за материална незаконосъобразност - неспазване на чл. 62, ал.1 от ЗКИ.

Ответната страна З. Маркова оспорва касационната жалба с доводи, че информацията е обществена и

след като е изтекъл период от 10 години няма причина информацията да се счита за защитена. Позовава се на решение по адм.д.№ 2755/ 2018 г. на ВАС, петчленен състав.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, Втора колегия, петчленен съдебен състав, като взе предвид, че касационната жалба е подадена от активно легитимирана страна, спрямо която първоинстанционното съдебно решение е неблагоприятно, намира същата за допустима. Разгледана по същество е неоснователна. С решение № 12927/ 24.10.2018 г. по адм.д.№ 11138/ 2016 г. по описа на ВАС, пето отделение, е отменен отказ с писмо №94-3-13/ 7.06.2016 г. на Министъра на икономиката по заявление вх.№ 94-3-13/ 17.05.2016 г. на З. Маркова.

Решението е правилно.

За да постанови този резултат съдът приема, че не е налице основание по чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ, развитите мотиви за отказ са взаимно изключващи се, информацията е обществена и не е налице нито една от хипотезите на чл. 37, ал.1 от ЗДОИ, но няма развити подробни правни съображения.

Предмет на спора пред първоинстанционния съд е отказ рег. № 94-3-13/07.06.2016 г. на министъра на икономиката да разгледа по чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ искане за достъп до обществена информация, което е допълнително конкретизирано след дадени указания.

Мотивите на административния орган са следните:1. исканите по т.1 от заявлението документи не съдържат обществена информация, защото същата е заведена пред МИ с

регистрационен номер на друго ведомство и 2. предметът на искането не е конкретизиран.

Заявителката З. Маркова е поискала от министъра на икономиката да ѝ бъде предоставен достъп до следната информация:

1. Цялата преписка по кореспонденцията на Министерство на финансите и Министерство на икономиката и енергетиката, осъществена през 2009 и 2010 г. по повод на заявлението на 11 главни редактори на печатни медии относно това какви парични средства и в кои банки са депозирали държавните органи и държавните предприятия към 31.12.2009 г. и съответно към 31.03.2010 г., в това число кореспонденцията с дружествата, в които Министерство на икономиката е принципал след разделянето на функциите на МИЕ и

2. Информацията, събирана и обобщавана от Министерство на икономиката (МИ) по същите въпроси след 31.03.2010 година относно какви парични средства и в кои банки са депозирани от държавни органи и държавни предприятия.

След изпълнение на указания, дадени с писмо изх. № 94-3-13/19.04.2016 г. на министъра, е уточнено, че по т.1.1 от заявлението исканата информация касае заявление, регистрирано в МФ под № У-ЗДОИ-15/2010. По т.1.2 е уточнено, че исканата кореспонденция е на МИЕ под горния номер. От писмо 04-19-256/ 3.05.2010 г. на МИЕТ се установява, че в МИЕТ има преписка под този номер в отговор на преписка на МФ под номер № У-ЗДОИ-15/ 2010 г. По т.2 от заявлението е уточнила, че исканата информация касае дружества, които отговарят на критериите по чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ и са публичноправни организации, при което съобразно чл. 31, ал. 5 ЗДОИ не е необходимо предоставяне на тяхното съгласие. Иска информация за конкретен размер на депозираните средства за всяко едно от дружествата. Административната преписка е попълнена с писмо от 20.04.2016 г. директорът на дирекция “Индустиални отношения и управление на държавното участие“ (ИОУДУ) в МИ, с което е информиран директора на дирекция „Правна“ в същото министерство, че дирекция ИОУДУ не е запозната с естеството, вида и обема на информацията, предоставена през 2009 г. и 2010 г. на МФ, а през този период на МФ са предоставяни тримесечни и годишни финансови отчети за подведомствените търговски дружества, както и годишен доклад за финансовото състояние и пазарните перспективи на тези дружества, които обаче не съдържат информация за разпределението на паричните средства на дружествата по банки. По отношение на информацията за парични средства по банки е посочено, че същата представлява „чувствителна информация“, а предоставянето би могло да се разглежда като разкриване на банкова тайна.

Правилно съдът приема, че заявителката е изпълнила указанията на административния орган по чл. 29, ал.1 от ЗДОИ, поради което органът е следвало да разгледа по същество заявлението по реда на ЗДОИ. Заявлението е конкретизирано, предметът на исканата информация е уточнен. Не намират опора в закона мотивите за административния орган, че исканата информация не е обществена, тъй като се намирала под номер на друго ведомство. Заявителката е поискала информация, която се съдържа в министерството на икономиката. Същата е достатъчно конкретизирана във връзка с кореспонденция с друго ведомство, поради което има характера на служебна информация по смисъла на чл. 9-11 от ЗДОИ. Обосновано съдът приема, че в мотивите на административния орган са посочени взаимно изключващи се основания, поради отричане обществения характер на търсената информация и постановяване на отказ за разглеждане на заявлението като нередовно. При липса на основание по чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ за отказ да разгледа по същество заявлението за достъп, законосъобразно съдът е отменил отказа и е върнал за произнасяне с решение по чл. 38 от ЗДОИ. При липсата обаче на мотиви в административния акт за наличието на основание за отказване

предоставяне на информация по чл. 37 от ЗДОИ, тричленният съдебен състав е посочил, че отказът е незаконосъобразен поради липса на основанията посочени в тази разпоредба, с което е излязъл извън предмета на спора.

Предметът на спора пред тричленния съдебен състав по настоящото дело е дали е налице основание за отказ да бъде разгледано заявление по ЗДОИ, а не дали има основание за отказ да бъде предоставена обществена информация, заради наличие на хипотеза по чл. 37 от ЗДОИ- класифицирана информация, защитена тайна, отказ на трето лице да даде съгласие, предоставяне на информация в предходните 6 месеца на заявителя. След връщане на преписката на административния орган, същият е длъжен да се произнесе с мотивирано решение по заявлението. С тези корекции в мотивите на тричленния съдебен състав, решението следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, Втора колегия, петчленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 12927/ 24.10.2018 г. по адм.д.№ 11138/ 2016 г. по описа на Върховния административен съд пето отделение.

Решението е окончателно