

РЕШЕНИЕ

№ 4479
София, 26.03.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и осми февруари две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВКА ДРАЖЕВА
ЧЛЕНОВЕ: АННА ДИМИТРОВА
ЕМИЛ ДИМИТРОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 8537/2018.

Николина Аврамова
Динка Коларска
АННА ДИМИТРОВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба, подадена от изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, срещу решение №3021/04.05.2018 г. по адм.дело №11470/2017 г. на Административен съд - София - град, с което е отменено по жалба на фондация "Български институт за правни инициативи" ("БИПИ") решение с изх. № 63 - 00 -0222 #1/27.09.2017 г. и е върната преписката за ново произнасяне по заявлението на фондацията съгласно мотивите на решението в 14 дневен срок, считано от влизане на решението в сила. Касаторът поддържа в касационната жалба, че обжалваното решение е неправилно - необосновано, постановено в противоречие с материалния закон, при съществени съдопроизводствени нарушения, иска отмяната му и присъждане на разноските по делото.

Ответникът по касационна жалба - фондация "БИПИ", чрез процесуален представител, в съдебно заседание, иска оставяне на решението в сила.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, пето отделение, като прецени допустимостта на касационната жалба и наведените в нея отменителни касационни основания, съгласно чл. 209 от АПК, приема касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, а разгледана по същество за неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, АССГ е приел за установено, че фондация "БИПИ" е подала заявление по ЗДОИ до АСП, с което е поискала копие/я от декларация или декларации по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси) на И. Иванов за периода, в който е работил в АСП. На така депозираното заявление изпълнителният директор на АСП в качеството си на задължен субект по ЗДОИ е отговорил с обжалваното пред АССГ решение, с което е отказал достъп до исканата информация, излагайки мотиви, че същата не попада в приложното поле на чл.2, ал.1 ЗДОИ. АССГ е изложил мотиви, че се касае за отказ за достъп до информация от задължен субект по ЗДОИ, исканата информация е служебна, не е налице някоя от хипотезите на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, в която може да се ограничи достъп до служебна

обществена информация. Нещо повече - за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията - чл.17, ал.2 ЗПУКИ (отм.), регламентира публикуването на декларацията от органа по назначаването, до когото е подадено, на интернет страницата си при спазване на Закона за защита на личните данни. Изложени са доводи, че се касае за хипотеза на надделяващ обществен интерес по смисъла на пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Решението е правилно като краен резултат. Правилна е преценката на АССГ, че с обжалвания отказ е отказан достъп до обществена информация. Неоснователни са твърденията на касатора за информативност на оспореното писмо. АССГ правилно е тълкувал изразената воля в обжалвания пред него акт. Настоящият съдебен състав споделя изложеното от АССГ, че в поисканата от фондация "БИПИ" декларация се съдържа служебна обществена информация и предвид характера на информацията с нея се цели повишаване на прозрачността на задължения субект по ЗДОИ, поради което няма ограничение за предоставяне на съдържаща се в декларацията обществена информация, като задълженият субект не е изпълнил законното си задължение да я публикува на интернет страницата си. При новото произнасяне задълженият субект по ЗДОИ следва да отчете, че в декларацията е възможно освен служебна обществена информация да се съдържат и лични данни, за които съгласно чл.2, ал.5 ЗДОИ, ЗДОИ е неприложим. Специалният закон - чл.17, ал.2 ЗПУКИ (отм.), регламентиращ публикуването на декларациите за конфликт на интереси, изисква спазване на Закона за защита на личните данни по отношение на личните данни в декларациите. Предвид изложеното, ако в декларациите се съдържат лични данни липсва законово задължение за задължения субект по ЗДОИ, който е и администратор на лични данни, да обработи личните данни допълнително, поради което личните данни по смисъла на чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО не следва да бъдат предоставяни при предоставяне на достъп до служебната обществена информация, съдържаща се в поисканите декларации. С оглед изложеното решението като правилно следва да се остави в сила, като с оглед изхода на делото няма правна възможност за присъждане на претендираните от касатора разноски. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, тричленен състав на пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №3021/04.05.2018 г. по адм.дело №11470/2017 г. на Административен съд - София - град.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.