

исковете и общия размер на изплатените обезщетения, независимо от лицата, които са ги поискали, т.е. посочената в заявлението информация не засяга лични данни и интереси на трети лица.

В разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ се предвижда, че задълженият субект следва да предостави информацията в обем и по начин, който да не разкрива сведения, които се отнасят до третото лице. Освен това нормата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ задължава органа да прецени наличието на надделяващ обществен интерес и ако приеме, че такъв интерес не е налице, следва да изложи съображения, което в случая не е сторено. Безспорно е, че чрез предоставяне на исканите сведения ще се повиши прозрачността и отчетността на задължения субект във връзка със спазване на законодателството и управлението на бюджетните средства.

По изложените съображения първоинстанционното решение не страда от пороците по чл. 209, т. 3 от АПК, налагащи отмяната му, и следва да остане в сила.

Разноски от ответницата по касация не са претендирани и няма данни да са направени. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, състав на пето отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2134 от 30.03.2018 г., постановено по адм. дело № 1586/2018 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.