

РЕШЕНИЕ

№ 7085

гр. София, 20.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4778** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл.

от АПК.

Образувано е по жалба на М. О. Ч. срещу Решение № РД 04-25 от 2.04.2019г на Председателя на УС на АПИ В ЧАСТТА с която се отказва на осн. чл.37, ал.1 т.2 от ЗДОИ достъп до искана информация по т. 2 и т.3 от заявлението № 21 от 5.03.2019г.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди, че е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето на информацията, тъй като средствата от продажба на винетки трябва да се инвестират обратно в изграждане и ремонт на републиканската пътна мрежа, както и се улеснявало прозрачността и отчетността на субекта. Моли да се отмени отказа и да се задължи ответника да предостави исканата информация по т. 2 и т.3 от заявлението.

Ответникът – Председателят на УС на АПИ, чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмена защита оспорва жалбата като неоснователна. Моли да се отхвърли. Претендира юриск.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление рег. № 21 от 5.03.2019г. за достъп до обществена информация М. Ч. е поискала по т.2 да ѝ се предостави информация за броя продадени електронни винетки през сайта www.vinetki.bg до 5.03.2019г. и по т.3 да ѝ се предостави информация за броя продадени електронни винетки през сайта www.al.bg до 5.03.2019г.

Предвид, че с Решение на УС на АПИ № 20969 от 18.12.2018г [фирма] е регистриран като Национален доставчик на услуги за електронно събиране на пътни такси, на осн. чл.31, ал.2 от ЗДОИ е изпратено писмо от 19.03.2019г до третото лице да изрази писмено съгласие или отказ за предоставяне информацията отнасяща се до него.

С писмо от 21.03.2019г до Председателя на УС на АПИ, [фирма] заявява, че има сключен договор с АПИ за предоставяне допълнителни услуги по опериране на пунктове за продажба от доставчик на услуги за електронно събиране на пътни такси, като исканата информация попада в обхвата на раздел II, част 9, т.93 б. „б“ от Общите условия и е конфиденциална, поради което отказва да даде съгласие да бъде предоставена.

По повод подаденото заявление и писмото от [фирма], Председателят на УС на АПИ е постановил Решение № РД 04-25 от 2.04.2019г оспорено В ЧАСТТА с която се отказва на осн. чл.37, ал.1 т.2 от ЗДОИ достъп до искана информация по т. 2 и т.3 от заявлението № 21 от 5.03.2019г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. По арг. от чл.7, ал.2 от Вътрешните правила на Агенция "Пътна инфраструктура" за предоставяне на достъп до обществена информация решенията за предоставяне или за отказ за предоставяне, както и за предоставяне на частичен достъп до исканата обществена информация се вземат от председателя на Управителния съвет.

Съдът намира, че при издаването на отказа по т.2 и т.3 от заявлението са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно са приложени относимите материалноправни разпоредби и е налице несъответствие с целта на закона.

Решаващият състав на съда приема, че при постановяване на акта са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които определя като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК, и които мотивират неговата отмяна. Съгласно чл. 7, ал. 2 изр. второ от Вътрешните правила на Агенция "Пътна инфраструктура" за предоставяне на достъп до обществена информация комисия, определена със Заповед на Управителния съвет на АПИ, разглежда заявленията и предоставя на председателя на Управителния съвет на АПИ, мотивирано становище за предоставяне или за отказ от предоставяне на исканата обществена информация. Видно от чл. 13, ал. 3 от Вътрешните правила на Агенция "Пътна инфраструктура", най-малко три дни преди изтичане на законовите срокове, комисията, определена за разглеждане на заявления за достъп до обществена информация, предоставя на председателя на УС на Агенцията мотивирано становище, относно: 1. Следва ли Агенцията да предостави искания достъп до обществена

информация; 2. В какъв обем да се предостави исканата информация; 3. Формата, в която да се предостави исканата информация; 4. Необходимост от удължаване на срока за произнасяне; 5. Справка за разходите по предоставяне на обществена информация по нормативи, определени от министъра на финансите. В настоящият случай, в представената по делото административна преписка не са налични доказателства, заявлението за достъп до обществена информация да е било разгледано от назначена със заповед комисия, както и не е представено становище от такава комисия, т. е. заявлението не е разгледано при спазване на процедурата регламентирана в чл. 7, ал. 2, изр. второ от Вътрешните правила на Агенция "Пътна инфраструктура" за предоставяне на достъп до обществена информация.

Налице е и несъответствие с материално правните разпоредби. Отказът по т. 2 и т.3 от заявлението е мотивиран с несъгласието на третото лице да бъде предоставена информацията /чл.37, ал.1 т. 2 от ЗДОИ/ по съображения, че същата е конфиденциална, попада в обхвата на раздел II, част 9, т.93 б. „б“ от Общите условия на договора сключен между третото лице [фирма] и АПИ за предоставяне допълнителни услуги по опериране на пунктове за продажба от доставчик на услуги за електронно събиране на пътни такси. Отказът на третото лице да бъде предоставена исканата информация, може да бъде преодоляно с наличието на „надделяващ обществен интерес“ по см. на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, респ. условията по §1, т. 5 от ДР на ЗДОИ. /чл.37 ал.1 т.2, in fine от ЗДОИ / Такъв интерес се предполага до доказване на противното в случаите на §1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, който въвежда оборима презумция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е".

Поисканата от жалбоподателя информация безспорно попада в категорията на обществената такава, доколкото същата е генерирана и съхранявана от задължен по ЗДОИ субект във връзка с отчетеното изпълнение на договор за предоставяне допълнителни услуги по опериране на пунктове за продажба от доставчик на услуги за електронно събиране на пътни такси. Самото обстоятелство, че претендираната информация е свързана и/или е по повод размера на приходите / средства/ от продажбата на винетки, които следва да се инвестират в изграждането и ремонт на републиканската пътна мрежа предопределя прозрачност и достъпност на същата, каквато е и основната цел на ЗДОИ. Търсените сведения по т.2 и т.3 от заявлението неминуемо представляват обществен интерес, а доколкото гражданите са част от обществото, последните имат право на достъп, търсейки информация, която вълнува обществеността и в частност гражданите. За формирането на собствено мнение, спазвайки реда и процедурите, регламентирани за това в Глава III на ЗДОИ, жалбоподателят е поискал достъп до информация, касаеща значими факти и обстоятелства от обществения живот в Република България и целяща повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 /§ 1 т.6 и § 1 т. 5 б. „б“ от ДР на ЗДОИ/. При това положение, съдът прави извод, че няма основание за отказ за предоставяне на исканата информация по т.2 и т.3 от заявлението. Този извод се обосновава и от § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, който въвежда оборима презумция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е", като настоящият случай попада и в хипотезата на б „е“ /освен б. „б“/, а именно, свързана е със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. Ако органът счита, че не е налице

надделяващ обществен интерес, то той следва да установи това. Тоест, предвидената в § 1, т. 5, изр. 2 във вр. с б. е", от ДР на ЗДОИ презумпция приема по начало наличието на надделяващ обществен интерес, във всички случаи, когато са налице условията на б."е" на § 1, т. 5 от ДР на закона. По тази причина позоваващият се на този текст, /жалбоподателят/ не е длъжен да доказва съществуването на надделяващ обществен интерес. Ако АПИ счита обратното, е длъжна да го докаже. В случая липсва анализ и обосновка дали е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 5 и 6 от ДР на ЗДОИ. Нито са посочени, нито са анализирани приложимите материалноправни норми на ЗДОИ – чл. 31, ал. 4 и 5 и чл. 17, ал. 2 и 3 във вр. с § 1, т. 5 и 6 от ДР на ЗДОИ в контекста на търсената обществена информация. В тежест на органа е да мотивира отказа си с конкретни съображения, обусловили липсата на изключващата предпоставка по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, т.е. че не е налице надделяващ обществен интерес. При положение, че АПИ, като страна по договора, е именно такъв субект, а законът въвежда оборимата презумпция за наличен надделяващ обществен интерес, Председателят на УС на АПИ, е бил длъжен да предостави информацията или да установи липсата на надделяващ обществен интерес. Недопустимо е без надлежна обосновка, органът да изключва действието на оборимата законова презумпция, както е в случая. В тежест на органа е да мотивира отказа си с конкретни съображения. Несъгласието на третото лице е преодоляно от наличието на надделяващ обществен интерес. /чл.37, ал.1 т.2 от ЗДОИ/. По силата на необорената в случая законова презумпция на § 1, т. 5, б. "е" и „б“ от ДР на ЗДОИ следва да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес, изключващ отказа от достъп до исканата обществена информация. Посредством предоставянето на исканата информация се цели създаване възможност при получаването ѝ, лицето, което би я получило, да си състави мнение относно прозрачността и отчетността относно дейността на АПИ. /§ 1 т.5 б. „б“ и т.6 от ДР на ЗДОИ/

С оглед характера на търсената информация, следва да се приеме, че такъв интерес е налице, тъй като чрез нея ще се повиши прозрачността и отчетността на задължения субект, предвид сключения договор с третото лице [фирма]. Преценявайки значимостта, очевидно е, че няма гражданин, който да не го касае стойността и броя на продадените електронни винетки през двата сайта www.vinetki.bg и www.al.bg.

Поради гореизложеното, решението в оспорената част, следва да бъде отменено, а делото - върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора на ответника не се дължи юриск.възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД 04-25 от 2.04.2019г на Председателя на УС на АПИ В ЧАСТТА с която се отказва на осн. чл.37, ал.1 т.2 от ЗДОИ достъп до искана информация по т. 2 и т.3 от заявлението № 21 от 5.03.2019г. на М. О. Ч..

ИЗПРАЩА преписката на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за ново произнасяне в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и

прилагането на закона, дадени в това решение.
Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: