

РЕШЕНИЕ

№ 730

гр. София, 08.02.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6375** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. М. С., с адрес в [населено място] срещу Решение №РД04-0073/28.05.2018г. на зам. изп. директор заместващ Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане /АСП/, с което е отказан достъп до обществена информация, поискана по реда на ЗДОИ.

В жалбата се поддържа становище, че оспореният отказ за достъп до обществена информация е неоснователен и незаконосъобразен. Твърди се, че посоченото от органа основание за отказ - исканата информация попада в ограничението за подготвителни документи – е неприложимо в конкретния случай, тъй като докладът от проверката съдържа и констатации, които имат самостоятелно значение, отразяват съществуващото положение към момента на проверката и не може да се изменят с последващи актове. Оспорва се и твърдението на органа, че с исканата информация се засягат трети лица, съгласието на които липсва, поради това че в заявлението е посочено, че се иска копие от доклада със заличени имена на служителите и на всяка информация, която може да се счита за лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, както и поради това, че административният орган без да е провел процедура за съгласие на третите лица презумира липсата на такова. Иска се отмяна на решението на Изпълнителния директор на АСП и решаване на делото по същество, като съда признае правото на достъп до исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Представя писмени бележки, с които е направено и искане за присъждане на направените по делото разноски за държавна такса.

Ответникът, редовно призован не се явява в съдебно заседание. В писмена форма /съпроводително писмо №11-00-0167/18.06.2018г./ изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че исканата информация е служебна, съставеният доклад има подготвителен и информативен характер, а констатациите от същия нямат самостоятелно значение и не са следствие от извънредна контролна дейност на органа по постъпил сигнал. Сочи се, че исканият доклад е част от вътрешнослужебна контролна дейност на администрацията и в същия са налични данни относно трети лица и евентуален достъп до информацията би засегнал интересите на третите лица, включително би позволил пряката или непряката им идентификация, независимо от заличаването на имената на служителите и на друга информация, която да се определя като лични данни. Исканата жалбата да бъде оставена без уважение и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 04.05.2018г. жалбоподателката подаде в Министерството на труда и социалната политика /МТСП/ [населено място] заявление с вх.№ДОИ01-21 за достъп до обществена информация, с което поиска да получи копие от доклад от извършена проверка в периода от 09 – 14 февруари 2018г. от комисия от шестима служители, представители на МТСП на дейността на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място], обхващаща общата организация на работата, административната и информационно-деловодната дейност, правомерното прилагане на законодателството в областта на социалното подпомагане, интеграцията на хората с увреждания и закрилата на децата. В заявлението е посочено, че информацията се иска със заличени лични данни на служителите. Посочен е и електронен адрес, на който да бъде изпратена информацията.

В МТСП приели, че исканата информация касае проверка, извършена въз основа на заповед на изпълнителния директор на АСП и докладна записка, изготвена от ръководителя на инспектората в агенцията, свързана с резултатите от проверката и изпратили заявлението на Кр. С. за достъп до обществена информация в АСП.

С Решение №РД04-0073/28.05.2018г. Изпълнителният директор на АСП е отказал достъп до поисканата информация. Решението е мотивирано така: извършената проверка в Дирекция „Социално подпомагане“ – Г. е комплексна, с цел да се проследи общата организация на работа, деловодната дейност, правомерното прилагане на нормативната база в областта на социалното подпомагане. Комплексната проверка е планирана, не касае постъпил сигнал в АСП или И. в АСП, предназначена е за служебно ползване и касае вътрешната организация и ред на АСП и нейните дирекции по места. Информацията е служебна по смисъла на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ и касае подготовката и работата на самия орган. Докладът съдържа информация, касаеща трети лица и с оглед защитата и охраната на техните интереси законът поставя ограничения, поради липса на тяхното съгласие.

Поради отсъствието на изпълнителния директор на АСП оспореното решение е подписано от зам. изпълнителен директор в съответствие със заповед № РД01-1022/22.05.2018г. на изпълнителния директор на АСП.

Решението е съобщено на жалбоподателя, с писмо с обратна разписка, получено на 31.05.2018г.. Жалбата е подадена на 14.06.2018г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в срок и от лице, което има правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предоставянето на обществена информация се дължи от задължените субекти, посочени в разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗДОИ, какъвто безспорно е изпълнителният директор на АСП. Решението е подписано от зам. изп. директор на АСП, заместващ отсъстващият изпълнителен директор въз основа на изрична заповед, оправомощаваща зам. изп. директор да осъществява функциите на изпълнителен директор в периода от 28.05.2018г. до 31.05.2018г. Следователно оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган.

Спазена е писмената форма като реквизит на решението за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по чл.38 от ЗДОИ - посочени са правно и фактическо основание за отказ, което е предпоставка за осъществяване проверка за материалната законосъобразност на акта.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Информацията по чл.2, ал.1 от ЗДОИ е обществена независимо от вида на нейния материален носител, тя може да бъде обективирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, Органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в изчерпателно посочени случаи /арг.чл.27 от ЗДОИ/.

Правото на достъп до обществена информация по правило не е ограничено и възниква за всички граждани, тъй като им дава възможност да си съставят собствено мнение относно дейността на обвързаните със задължението за предоставяне на информацията субекти /чл.4, ал.1 във връзка с чл.2, ал.1 от ЗДОИ/. Обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална - информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 от ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 от ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ, като законът предвижда ограничения. Законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 от ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация, както следва: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3.

исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. От изложеното следва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 /арг. §1, т.6 от ДР на ЗДОИ/, като преценката се прави във всеки конкретен случай.

В процесния случай от заявителя е поискано предоставянето на копие от доклад от извършена проверка в периода от 09 – 14 февруари 2018г. от комисия от шестима служители, представители на МТСП на дейността на Дирекция „Социално подпомагане“ [населено място], обхващаща общата организация на работата, административната и информационно-деловодната дейност, правомерното прилагане на законодателството в областта на социалното подпомагане, интеграцията на хората с увреждания и закрилата на децата. Искането не е обвързано с предоставяне на лични данни. Това изрично е отразено в заявлението.

Съдът намира, че от изложените мотиви в решението не може да се направи извод, че исканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на АСП и като такава няма самостоятелно значение, поради което позоваването на разпоредбата на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ е неправилно. В мотивите на решението органът не е посочил, че искания доклад съдържа мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации необходими за конкретен акт на АСП. В писменото становище, изготвено по повод жалбата е посочено, че докладът има подготвителен и информативен характер, но отново не е посочен краен акт. От друга страна чрез предоставяне на исканата информация може да се формира мнение доколко и как служителите в Дирекция Социално подпомагане Г. изпълняват нормативно вменените им задължения в областта на социалното подпомагане, което от своя страна обезпечава значим защитен интерес – интересът на адресатите на социално подпомагане, които адресати са уязвима група в обществото.

Съгласно чл.13, ал.4 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация в хипотезата на чл.13, ал.2, т.1 от същия закон не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Преценката за наличието на надделяващ обществен интерес лежи върху административния орган, съобразно принципа на служебно начало и задължението му за изясняване на фактите и обстоятелствата съобразно текста на чл.35 от АПК. Видно от данните по делото обаче, органът не е изложил мотиви в тази насока. В заявлението също не е мотивирана целта, но следва да се има предвид, че общественият интерес от разкриване на информация се предполага до доказване на противното /§1, т.5, изр.2 от ДР на ЗДОИ/ за предвидените хипотези и когато в заявлението конкретно не е посочен надделяващият обществен интерес, наличието му се извлича от информацията, която се иска. В конкретния случай предвид естеството на исканата информация същата следва да се определи като служебна обществена информация, създадена по повод дейността на Дирекция „Социално подпомагане“ Г., за която няма законови пречки да бъде предоставена на заявителя. С търсената информация може да се формира мнение за дейността на задължения субект, да се повиши прозрачността и отчетността му, например за дейността касаеща социалното подпомагане.

Предвид изложеното отразеното в оспореното решение основание – чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ - за отказ не се споделя.

Неоснователен е отказа за предоставяне на достъп до обществена информация

и във връзка с твърдението за липса на съгласие от третите лица, за които се съдържа информация в искания доклад. За да е налице хипотезата на чл.37, ал.1, т.2, пр.1 от ЗДОИ е необходимо съгласието да е поискано от органа и третото лице изрично да е отказало да даде такова съгласие. В случая данни за искане на съгласие от трето лице и за изричен отказ на лицето, от което е поискано съгласието не са представени. В мотивите също не е посочено, че съгласие е искано от третите лица и те изрично са отказали. От друга страна дори да е налице изричен отказ от третите лица в случаите на надделяващ обществен интерес достъпът до исканата обществена информация следва да се предостави / чл.37, ал.1, т.2, пр.2 от ЗДОИ/.

Липсата на мотиви, оборващи презумпцията за обществен интерес и противоречието с материално правните норми, въз основа на които органът е формирал отказа, обуславят отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за ново произнасяне, в съответствие с мотивите на решението. Жалбата е основателна. При този изход на делото Агенция за социално подпомагане, следва да заплати на жалбоподателя сумата 10,00 лева, представляваща разноски по делото за внесена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. М. С., с адрес в [населено място], пл.“Свобода“ №10, Решение №РД04-0073/28.05.2018г. на зам. изп. директор заместващ Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, съгласно заповед №РД01-1022/22.05.2018г., с което е отказан достъп до обществена информация, поискана по реда на Закон за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, за произнасяне по същество по заявление на К. М. С., вх. №9412-00-0061/15.05.2018г., за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане [населено място], [улица], да заплати на К. М. С., с адрес в [населено място], пл.“Свобода“ №10, сумата 10, 00 разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: