

РЕШЕНИЕ

№ 6963

гр. София, 15.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8132** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във вр. с чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на Д. Х. Г., чрез процесуалния му представител адв. А. срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в Решение № 11-ЗДОИ/18. 06. 2019 г. на кмета на район „О. купел“ при Столична община.

Жалбоподателят излага твърдения за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми.

Ответникът – кметът на район „О. купел“ при Столична община намира жалбата за недопустима. Отделно от това, излага съображения за нейната неоснователност.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, депозирано до Столична община, рег. № СОА 19-ЕВ01-213/ 19. 05. 2019 г. Д. Г. е поискал достъп до следната информация: Договор за ремонт на подпорна стена на двора на 53-то ОУ в[жк], проект към договор за нейната реконструкция.

С допълнително писмо същият е уточнил, че търси следната информация: 1. договор с всички приложения/допълнения/ анекси за изработване на конструктивно становище по чл. 147 от ЗУТ, премахване на съществуващата ограда и изграждане на част от прозирна ограда с подпорна стена и метални пана на 53 ОУ „Н. Х.“ в[жк]; 2.

конструктивното становище, изработено във връзка с цитирания договор; 3. приемо-предавателни протоколи, подписани между възложител и изпълнител по цитирания договор, 4. количествено-стойностни сметки за обекта по цитирания договор.

С Решение № 11-ЗДОИ/18. 06. 2019 г. на кмета на район „О. купел“ при Столична община е предоставен достъп до т. 1 и т. 2 от търсената информация, като по отношение на т. 3 и т. 4 административният орган е приел, че посочената информация попада в хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Посочил е също така, че исканите копия от документи са свързани с оперативна подготовка и нямат самостоятелно значение.

Като взе предвид изложените доводи за незаконосъобразност и след като извърши проверка на административния акт, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. Съдът не споделя становището на процесуалния представител на ответната страна, че жалбата е недопустима, тъй като е просрочена. От представените документи по делото не се установява обжалваният отказ да е връчен по реда на чл. 39 от ЗДОИ, приложим в конкретния случай.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган. Относно законосъобразността на оспорения административен акт съдът намира следното:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Задължените по закон субекти да предоставят информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ. Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, "обществена информация" по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/ и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. В ал. 2 на същия текст е предвидено, че достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. съдържа мнения

и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В случая ответникът, за да постанови отказа си за предоставяне на исканата му информация, се е позовал на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, но не е изложил каквито и да е конкретни мотиви в тази връзка. Бланкетното посочване, че информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение не е достатъчно да обоснове законосъобразни причини за отказа да се предостави обществената информация. Административният орган е бил длъжен да посочи точно и мотивирано кое от основанията за ограничаване на достъпа до служебна информация е налице и кой е съответният акт, в който тази служебна информация е използвана. Освен това, съгласно чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ „достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес." В този смисъл и в тази хипотеза административният орган е следвало да изследва въпроса за надделяващ обществен интерес, като посочи конкретните си съображения в тази насока, което не е направил, а се е задоволил единствено да приеме, че липсва надделяващ обществен интерес. Освен това, не е обсъдил и въпроса дали спрямо исканата информация е приложима разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗДОИ.

С оглед на изложеното, процесното решение в частта му, с която е отказан достъп по информация, следва да се отмени като ненадлежно мотивирано и издадено при нарушение на административнопроизводствените правила. Преписката следва да се върне на органа за постановяване на ново решение, при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в Решение № 11-ЗДОИ/18. 06. 2019 г. на кмета на район „О. купел“ при Столична община.

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението в тези му части при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

Решението е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

/Полина Величкова/