

РЕШЕНИЕ

№ 3726

гр. София, 03.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 15.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1358** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. К. А. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. на главния архитект на Столична община (СО).

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания отказ, като постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Твърди, че търсената от него информация е служебна обществена информация, по смисъла на чл.11 ЗДОИ, а Столична община е задълженият субект за предоставянето ѝ, съгласно чл.3, ал.1. Поддържа, че с разпоредбата на чл.27, ал.4 от Наредбата на Столичния общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) е въведено задължение за публикуване на информация за всички административно-наказателни производства на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО. Сочи, че именно от този източник – <http://nss.gis-sofia.bg>, е добил информация за издаване на Наказателно постановление (НП) №РА-21-28/18.09.2018г., като счита, че въпросите свързани с връчване на административно-наказателния акт, оспорването му, респективно влизане в сила и изпълнението на наложеното административно наказание, представляват служебна обществена информация. Излага доводи, че преди

да подаде искането за достъп до информация е извършил проверка в електронната деловодна система на Софийски районен съд (СРС), но не е установил да има образувано производство по жалба на субекта на административното наказание срещу НП №РА-21-28/18.09.2018г. В резултат на тази проверка е изградил мнение, че или НП не е било надлежно връчено от служители на СО или е влязло в сила и следва да е приведено в изпълнение. Лично и чрез процесуалния си представител адв. К. Т., моли съда да отмени Решение №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. Претендира за разноски. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. П. поддържа, че Решение №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 04.01.2019г. (регистрирано в СО с вх. №САГ19-ОИ94-1) жалбоподателят А. е сезирал кмета на СО с искане да му бъде предоставена по електронен път следната информация: 1) Влязло ли е в сила и на коя дата НП №РА-21-28/18.09.2018г., издадено от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ на СО, с което на основание чл.87, ал.1, т.1 НПОРИМДЕРДТСО на юридическо лице е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50000 (петдесет хиляди) лева за поставяне без разрешение на преместваем обект върху терен – публична общинска собственост?; 2) Платено ли е НП и съответно на коя дата?; 3) Ако НП не е било връчено да се посочи основанийето за това и предприетите действия от длъжностни лица на СО за връчването му.; 4) Ако НП е влязло в сила, но не е платено, да се посочи какви действия са предприети от длъжностни лица на СО за събиране на наложената имуществена санкция.

Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. Според мотивите на административния акт поисканата информация не е обществена по смисъла на определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ и според трайната съдебна практика, тъй като е свързана с конкретен казус.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Решение №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. За установяване на това обстоятелство по делото е приета и не е оспорена Заповед №СОА17-РДО9-1027/20.11.2017г. с която, на

основание чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.28, ал.2 ЗДОИ, кметът на СО е оправомощила ръководителите на направления към СО, включително главния архитект, да разглеждат заявления и съответно да постановяват решение за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, относима към поверените им структури.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Решаващият състав на съда приема, че процесният отказ за предоставяне на информация е постановен в противоречие с материално-правните норми и с целта на закона.

Съгласно определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица.

Според определението, дадено в чл.10 ЗДОИ информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална и по аргумент от противното на чл.13, ал.2 достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Основанията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван (чл.13, ал.4).

В случая няма спор, че НП №РА-21-28/18.09.2018г. като административно-наказателен акт, издаден от орган на местното самоуправление, съдържа официална обществена информация. Такова очевидно е и разбирането на Столичния общински съвет (СОС), който в НПОРИМДЕРДТСО е въвел изрично задължение за публикуване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на информация за всички административно-наказателни производства свързани с нарушение на условията и реда за поставяне, регистриране и премахване на преместваеми обекти и на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи на територията на Столична община.

Търсената от жалбоподателя информация, свързана с връчване на НП, издадени от административно-наказващи органи на СО, оспорването на тези актове, влизането им в сила и последващо изпълнение, несъмнено е такава, която се събира и съхранява във връзка с официалната информация, съдържаща се в административно-наказателния акт и следователно има характер на служебна обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 във вр. с чл.11 ЗДОИ. В случая не се твърди и не са ангажирани доказателства за наличие на някоя от предпоставките, изчерпателно установени в чл.13, ал.2 ЗДОИ за ограничаване на достъпа до търсената информация, нито на тези за отказ, регламентирани в чл.37, ал.1. Чрез получаване на исканата информация жалбоподателят е в състояние да си състави мнение за дейността на задължения субект (каквото безспорно е СО) във връзка с осъществяване на административно-наказателната ѝ дейност и още повече във връзка със събиране на

вземанията, произтичащи от влезли в сила НП, които са публични вземания на общината и са в полза на общинския бюджет.

По изложените доводи, съдът приема, че Решение №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне и предоставяне без ограничения на информацията, поискана със Заявлението за достъп с вх. №САГ19-ОИ94-1/04.01.2019г.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 510 (петстотин и десет) лева – за държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №Р-ЗДОИ-2/14.01.2019г. на главния архитект на Столична община.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за ново произнасяне и предоставяне по електронен път на информацията, поискана със Заявление с вх. №САГ19-ОИ94-1/04.01.2019г., в 7 дневен срок от съобщението.

ОСЪЖДА Столична община, представлявана от кмета, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на С. К. А., с адрес: 1797 С.,[жк], [жилищен адрес] сумата 510 (петстотин и десет) лева – разноски по адм. дело №1358/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова