

# РЕШЕНИЕ

№ 8073

гр. София, 17.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11914** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от С. Б. Д. от [населено място] срещу мълчалив отказ, формиран по повод заявление на лицето по реда на ЗДОИ до Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.

Претендира незаконосъобразност и иска отмяна на оспорения мълчалив отказ. Сочил, че е подал заявление в качеството си на репортер, за което впоследствие е търсили информация, като е уведомен, че такава е входило, но няма данни за движението на преписката.

Моли за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа с указание за произнасяне.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. А., като поддържат жалбата на заявените основания.

Ответникът по жалбата не изпраща представител и не заявява становище по спора.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, чиито права са засегнати от акта, представляващ мълчалив отказ по подадено от лицето заявление.

По делото не е спорно, че лицето е подало заявление по пощата, входило с №ЦУ01-ДОИ-22/28.08.2019г. Същото съдържа искане за предоставяне на обществена

информация, която обхваща данни , както следва:

Колко пъти от създаването на Комисията на 19.01.2018г. до настоящия момент е сезирала органи по назначаването със сигнали за лица, заемащи публични длъжности, които не попадат в правомощията ѝ?

Колкото органи по назначаването са сигнализирани, като се иска посочване на конкретните решения за сезиране.

Получава ли Комисията обратна информация от различните органи по назначаване за предприети действия, след като преписките са им изпратени?

Какви мерки са предприети по отношение на тези лица от органите по назначаването ?

В колко случаи органите са открили нарушения по отношение на лицата, за които КПКОНПИ ги е сигнализираща?

Поискана е информация за лицата, които са санкционирани по този ред и конкретните санкции.

На това заявление не е изготвен и изпратен какъвто и да е отговор от страна на сезирания орган.

В тази връзка е направено запитване , вх. № 20637 от 30.09.2019г. от лицето за движението по преписката, на което също не е изпратен отговор.

Търсената информация безспорно представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Не се спори, че на това заявление не е подготвен отговор, вкл. до проведеното съдебно заседание по настоящото дело.

Съдът намира, че това бездействие на органа представлява незаконосъобразен мълчалив отказ.

При преценка, че заявлението за достъп до обществена информация не отговаря на изискванията на [чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ](#), органът е следвало да се произнесе, като остави заявлението без разглеждане съгласно чл. 25, ал. 2 от закона (този акт също подлежи на оспорване пред съда съгласно общото правило на [чл. 56, ал. 4 от АПК](#)). В случая такъв акт не е постановен и административното производство не е прекратено.

При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане, сезираният орган дължи произнасяне по същество, а произнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на [чл. 58, ал. 1 от АПК](#), който подлежи на съдебно оспорване по реда на [АПК](#).

При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на [чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ](#), органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането ([чл. 28, ал. 2](#) във вр. с [чл. 34 от ЗДОИ](#)), така и когато отказва да предостави информация ([чл. 38 от ЗДОИ](#)). В случая липсва произнасяне от ръководителя на Комисията, което бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на [чл. 58, ал. 1 от АПК](#), който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от закона и на това основание подлежи на отмяна.

Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по [ЗДОИ](#) е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и ал.3, чл. 143, ал.1 от АПК,

съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ, формиран по повод заявление на С. Б. Д. в КПКОНПИ №ЦУ-01ДОИ-22 от 22.08.2019г.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за произнасяне съобразно настоящите мотиви.

Решението не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: