

# РЕШЕНИЕ

№ 2496

гр. София, 10.04.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13624** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба, допълнително уточнена в съд.з., от П. Н. Н. срещу отказ на комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, обективиран в Решение №ДИ-12-00-32/3/ от 23.11.2018г. на председателя на комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, в частта му, с която е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по т.1-т.3 от заявление вх.№ДИ-12-00-32/26.10.2018г. от П. Н. Н. за достъп до обществена информация. Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения отказ по съображения, че не са налице основанията по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ за постановяване на такъв, тъй като третото лице, поради липсата на съгласие на което е отказано предоставянето на информацията, също е задължен субект по ЗДОИ. Т.е. твърди се, че отказът е незаконосъобразен като противоречащ на материалноправните разпоредби.

В съдебно заседание жалбоподателят П. Н. Н., р.пр., чрез процесуалния си представител адв.Т. и в представена от него писмена защита, поддържа жалбата. Претендира направените по делото съдебни разноси.се

Ответникът по оспорването – комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, в съдебно заседание чрез юриск.М., оспорва жалбата, като твърди, че в случая не е налице надделяващ обществен интерес. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление за достъп до обществена информация с заявление вх.№ ДИ-12-00-32/26.10.2018г. от П. Н. Н. е поискана от Министерство на младежта и спорта /ММС/ информация относеща се до сдружение в обществена полза „Български футболен съюз“ /Б./, а именно:

1. Копия от всички взети решения, заповеди, договори и др., издадени от ММС за отпуснати финансираня към Б. за периода 01.01.2015г.-25.10.2018г., включително тези по програми на Европейския съюз и за финансиране организирането и провеждането на вътрешни и международни състезания /за аматьори и професионалисти/ и лагери на национални отбори.

2. Справка за всички извършени плащания към Б., направени в периода 01.01.2015г.-25.10.2018г., съдържаща основанията за извършеното плащане.

3. Копия от всички документи, въз основа на които е извършено всяко плащане – договори, фактури и др. за периода 01.01.2015г.-25.10.2018г.

4. Всички отчети на Б. за периода 01.01.2015г.-25.10.2018г., удостоверяващи разходването на получените от ММС средства и копие от документите към тях.

С писмо изх.№ДИ-12-00-32/1 от 07.11.2018г. председателя на комисията по ЗДОИ към ММС е поискал на основание чл.31, ал.2 от ЗДОИ изрично съгласие от Б. за предоставяне на поисканата информация на заявителя.

С писмо изх.№И-5-729/23.11.2018г. изпълнителния директор на Б., е заявил изрично, че дава съгласие за предоставяне на информацията по т.4 от заявлението.

С Решение №ДИ-12-00-32/3/ от 23.11.2018г. на председателя на комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, е предоставен достъп до информация по т.4 от заявление вх.№И-00-626/26.10.2018г. По т.1-т.3 от него е отказан достъп, като е прието, че не е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, тъй като от заявлението не може да се направи заключение, че чрез информацията се цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността за задължения субект; както и с оглед спазване на условията, при които третото лице е дало съгласието си за достъп до информация.

Съгласно чл.2 от Вътрешни правила за достъп до обществена информация в ММС, утвърдени със Заповед №РД-09-352/07.06.2017г. на министъра на ММС, разглеждането на заявленията и вземането на решения за предоставяне на достъп или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация се осъществява от комисия, създадена със заповед на министъра на ММС. По делото са представени и заповедите с които е определен и персоналният състав на комисията.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от постановения отказ, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване /по делото липсват доказателства за връчване на решението/. По съществуването на жалбата и като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания за законосъобразност по чл.146 АПК, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с

обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Предоставянето на обществена информация се дължи от задължените субекти, посочени в разпоредбата на чл.3 ЗДОИ. Съгласно ал.1 на посочената разпоредба този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите". По смисъла на чл.19, ал.4, т.4 ЗАдм министърът на младежта и спорта е орган на изпълнителната власт и в този смисъл задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ. В това си качество той е предоставил правомощията по разглеждане на подадени до него по реда на ЗДОИ заявления и вземането на решения за предоставяне на достъп до обществена информация на специална комисия, каквато възможност изрично е предвидена в чл.28, ал.2 ЗДОИ. Предвид това съдът намира, че оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган.

При извършената проверка за законосъобразност на акта съдът намира, че същият е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено значима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и

няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 /§ 1, т.6 ДР ЗДОИ/, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5, изр.2-ро ДР ЗДОИ.

В настоящия случай съдът намира за безспорно, че търсената информация има характера на обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в страната – касае се за разходване на обществени средства, както е общественозначима и целта за тяхното разходване – поддържане и развитие на спорта и в частност на футбола в страната. Налице в този смисъл е и втората предпоставка за определяне на търсената информация като обществена такава – тя ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Исканите от заявителя данни не представляват индивидуални административен акт, издадени във връзка с упражняване на правомощията по Закона за физическото възпитание и спорта, същите има характера на служебна обществена информация по см. на чл.11 ЗДОИ – информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Конкретно относно отказания достъп до търсената информация по т.1-т.3 от заявлението, съдът съобрази следното:

Съдът намира, че по съществото си данните относно извършените плащания на обществени средства от ММС и основанията за тях представляват служебна информация по смисъла на чл.11 ЗДОИ; и доколкото е такава, достъпът до нея, съгласно чл. 13, ал.1 ЗДОИ е свободен. Съгласно ал.4 на чл.13, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес; като в тежест на административния орган е да установи липсата на такъв. В случая от мотивите на отказа не може да се направи извода, че са налице основания за законосъобразност на същия. Не се твърдят обстоятелства по чл.37, ал.1, т.1 ЗДОИ – търсената информация да е класифицирана информация или друга защитена тайна; не се излагат и съображения за преодоляване на оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5, изр.2-ро ДР ЗДОИ за надделяващ обществен интерес.

Ответникът е изложил мотиви за отказ, поради наличие на обстоятелства по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ - достъп до информацията да засяга интересите на трето лице и да няма негово изрично писмено съгласие.

Съдът споделя и доводите на жалбоподателя, че в качеството си на юридическо лице, което извършвана дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми, Б. се явява също задължен субект по чл.3, ал.2, т.2 от ЗДОИ относно посочените средства, информация за каквито е поискана в случая. Предвид това незаконосъобразно е позоваването от страна на административния орган на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, доколкото съгласно чл.31, ал.5 ЗДОИ, не е необходимо съгласието на третото лице в случаите,

когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ.

Предвид изложеното съдът намира, че не са осъществени основанията за отказ, сочени от ответника и актът като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта му, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на ответника за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на указанията, дадени по-горе, по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото разноски за държавна такса в размер на 10 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 500лв.

Водим от горното и на основание и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, обективиран в Решение №ДИ-12-00-32/3/ от 23.11.2018г. на председателя на комисия по ЗДОИ към Министерство на младежта и спорта, в частта му, с която е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по т.1-т.3 от заявление вх.№ДИ-12-00-32/26.10.2018г. от П. Н. Н. за достъп до обществена информация.

ИЗПРАЩА делото като преписка на комисия по ЗДОИ при Министерство на младежта и спорта за ново произнасяне при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението, в срок от 14 дни, считано от постъпване на преписката при административния орган в изпълнение на настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерство на младежта и спорта да заплати на петър Н. Н., с ЕГН-[ЕГН], съдени разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: