

конкурс за заемане длъжността „директор“ на [ЮЛ]-[населено място], а именно протокол по чл.14 от Наредба №Н-4 от 14.06.2007г. за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти, е незаконосъобразен. Съдът е намерил, че в настоящия случай не са налице основанията по чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ за отказ за предоставяне на поисканата информация.

Решението на Административен съд София-град е правилно.

Правното основание за издаване на оспорения отказ пред първата инстанция е разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, съгласно която достъп се отказва когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В процесния случай административния орган е посочил, че на заявителя е отговорено относно исканата обществена информация през предходните 6 месеца с уведомление №97-00-72/01.09.2015г.

Видно от съдържанието на посоченото уведомление, издадено по заявление за получаване на информация от 20.08.2015г. от Т. М. до Министъра на културата, липсва идентитет на поисканата от М. информация /по отношение на което искане е отговорено с уведомлението/ и поисканата от Т. Д. М. обществена информация със заявление вх.№97-00-72 от 06.10.2015г.

След като не е изпълнена предпоставката исканата обществена информация да е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца, по отношение на административния орган не е била налице хипотеза, обуславяща прилагането на т.3 на чл.37, ал.1 от ЗДОИ.

Споделя се и заключението на първоинстанционния съд, че поисканата информация със заявление вх.№97-00-72 от 06.10.2015г. попада в хипотезата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ.

Предвид дадената от законодателя легална дефиниция на понятието обществена информация, налице в процесния случай са двете кумулативно дадени изисквания в посочената правната норма- информацията да е свързана с общественния живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието обществен живот е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора, т.е. всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. За да е налице обществена информация е необходимо информацията да е свързана с живота на група хора, както и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект.

Следователно информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая поисканият протокол по чл.14 от Наредба №Н-4 от 14.06.2007г. за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти съдържа информация, която не само е свързана с живота на обществото като група хора, но с предоставянето и молителят би могъл да си създаде собствено мнение за дейността на задължения субект, тъй като обективизираната в него информация се отнася пряко до дейността на министъра на културата, свързана в конкретния случай с провеждане на конкурс за директор на държавен културен институт и съответно класиране на кандидатите, между които е бил и М..

Процесната информация следва да бъде квалифицирана като служебна по смисъла на чл.11 от ЗДОИ, като протоколът по чл.14 от Наредба №Н-4 от 14.06.2007г. има самостоятелно значение, тъй като съдържа обществена информация, достъпът до която е свободен.

Предвид изложеното, решението на АССГ като постановено при липса на отменителните основания по чл.209, т.3, следва да бъде оставено в сила.

Разноски от ответната страна не са претендирани, поради което такива не следва да се присъждат.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3048/04.05.2016 г., постановено по адм. дело № 11413/2015 г. на Административен съд София - град.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.