

## РЕШЕНИЕ

№ 10748  
София, 04.09.2018

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и първи май две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**ЗДРАВКА ШУМЕНСКА  
**ЧЛЕНОВЕ:**ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА  
ЮЛИЯ КОВАЧЕВА

при секретар Валерия Георгиева Георгиева и с участието  
на прокурора Маринела Тотева изслуша докладваното  
от председателя ЗДРАВКА ШУМЕНСКА  
по адм. дело № 10191/2016.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на А. Камбитов, в качеството му на кмет на община Благоевград, срещу решение № 899 от 20.06.2016 г. по адм.дело № 153 по описа за 2016 г. на административен съд - Благоевград. С него по жалба на "Глобал Фрейм" ООД е отменено частично негово решение № ДИ-00-3/24.02.2016 г., постановено в производство по реда на ЗДОИ.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния и процесуалния закони, което съставлява отменително касационно основание по чл.209, т.3 от АПК. Иска се отмяна на решението и отхвърляне на жалбата, както и присъждане на съдебни разноски. Ответната страна по касационната жалба - "Глобал Фрейм" ООД чрез процесуалния представител адв.А. Кашъмов оспорва същата като неоснователна лично. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, пето отделение, след като прецени допустимостта на касационната жалба и наведеното отменително основание, и с оглед на чл.218 от АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

При формиране на изводите си съдът е счел, че жалбата, с която е сезиран е допустима като подадена в срок и от страна, която има правен интерес да оспорва, абсолютни процесуални предпоставки за допустимостта на производството пред него.

В мотивите на решението е изложил фактите по спора, а именно, че административният орган в лицето на кмета на община Благоевград е бил сезиран от "Глобал Фрейм" ООД, продуцент на телевизионното предаване "Господари на ефира" с искане № ДИ-00-3/1.02.2016 г. за предоставяне на информация по реда на Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Искането е обосновано с инициатива на това предаване за осветляване на сделки на общините. Информацията е относно договор от 2012 г.,

сключен от община Благоевград, за предоставяне на общински имоти - петна, за поставяне на търговски обекти от веригата "Lafka". Параметрите на тази информация са относно броя на предоставените петна, финансовите условия и конкретно начина на определяне на петната при сключване на договора и неговия срок. Поискана е информация по каква процедура е определен контрагента и как е сключен посочения договор. Административният орган е уведомял заявителя за удължаване на срока по чл.28, ал.1, във връзка с чл.31, ал.1 от ЗДОИ. Постъпил е отговор от "Табак маркет" АД, че дружеството отказва предоставяне на информацията, в качеството му на трето лице. Съдът е приел, че с решението си административният орган е постановил частичен отказ, на основание чл.31, ал.4 и чл.37, ал.2 от ЗДОИ, в конкретно посочен обем. Цитирано е решение № 273 по протокол № 8/30.05.2012 г. на общинския съвет - Благоевград, с което на основание разпоредби от Закона за общинската собственост и наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно-монументалните елементи и за рекламната дейност на територията на община Благоевград, са одобрени 28 броя петна за поставяне на преместваеми обекти с предназначение продажба на тютюневи изделия, вестници и списания, пакетирани закарни изделия в имоти публична общинска собственост.

Обосновал е извод за незаконосъобразност на акта, като е преценил, че сезираният административен орган е "задължен субект" по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, понеже се отнася до информация по повод дейност в кръга на неговата компетентност и тя е налична. Същата има обществен характер по смисъла на чл.2 от ЗДОИ. Анализирал е разпоредбите на чл.28, ал.1, на чл.34 от ЗДОИ, съответно на чл.37-чл.39 от ЗДОИ, в които е регламентирано задължението на този орган да се произнесе, като предостави исканата информация, съответно да откаже това с оглед на конкретно уредените основания затова. Според съда в процесния спор административният орган е следвало да се произнесе, при спазване на цитираните правни норми, в изпълнение на чл.31, ал.4 от ЗДОИ, но и в обема, който е поискан. Основанието за последното е чл.31, ал.5 от ЗДОИ, понеже е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Освен това при съобразяване с § 1, т.5, б."б" от ДР на ЗДОИ, самата община е страна по процесните договори за наем, поради което и обема на търсената информация не може да бъде ограничаван в изпълнение на чл.31, ал.4 от ЗДОИ.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е правилно постановено. Единственото касационно възражение е насочено към извода на съда за незаконосъобразност на административния акт относно исканата информация преценен от него като частичен отказ за произнасяне. Административният съд правилно е преценил, че административният орган е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, както и че исканата информация има характера на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. С оглед на това, за да се прецени налице ли е мълчалив отказ на компетентния административен орган е необходимо да се прецени налице ли са били основанията за предоставяне или за отказ от предоставяне на информация. По делото безспорно се установява, че са били налице тези основания. Следователно и в контекста на дефиницията на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ за надделяващ обществен интерес, налице е надделяващ обществен интерес относно търсената информация, която ще допринесе за отчетността и прозрачността на работата на общинската администрация. "Съдът правилно е приел, че аргументите на задължения субект, базирани на отказа на контрахента по договора, не оборват презумпцията на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, поради което не могат да бъдат противопоставени и да преодолеят обществения интерес. Съдът правилно се е позовал на § 1, т. 5, б. "е" от ДР на ЗДОИ, съгласно който не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на

правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл.3 от ЗДОИ, какъвто безспорно е кметът на община Благоевград. Неоснователни са оплакванията в касационната жалба, че жалбоподателя е бил длъжен да ангажира доказателства за надделяващ обществен интерес. В тежест на задължения субект е да аргументира отказа си с фактически обстоятелства, които оборват презумирания от закона обществен интерес. В случая твърденията, че такъв липсва не са подкрепени с релевантни факти" (решение № 7866 от 12.06.2018 г. по адм. дело № 10564/2016 г. по описа на ВАС, пето отделение на настоящия състав, докладчик съдия Юлия Ковачева по повод заявление от друго лице до същия задължен субект относно същата информация за договор за наем на същите преместваеми обекти). Обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход от спора на ответната страна следва да бъдат присъдени съдебни разноси в размер на 600.00 лв., на основание чл.143 от АПК. Съобразно изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Върховният административен съд, пето отделение

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 899 от 20.06.2016 г. по адм.дело № 153 по описа за 2016 г. на административен съд - Благоевград.  
**ОСЪЖДА** община Благоевград да заплати на "Глобал Фрейм" ООД, сумата 600.00 лв., съдебни разноси.  
Решението е окончателно.