



В заявлението за достъп до обществена информация заявителят е посочил, че желая тя да му бъде предоставена като копие от документи на електронен носител за пестене на хартия като търсената информация е индивидуализирана чрез описание на съответните документи. Независимо от начина на формулиране на искането в заявлението направеното с него волеизявление е пределно ясно и не е налице съмнение, че се иска предоставяне на обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗООС) във връзка със Закона за опазване на околната среда (ЗДОИ), а не извършване на административна услуга. Правилно и в съответствие с чл. 37 от ЗДОИ административният съд е приел, че не е налице нито една от хипотезите, в които органът по чл. 3 от ЗДОИ има право да откаже достъп до поискана му обществена информация, с която той разполага. но първоинстанционният съд не е спазил разпоредбите на чл. 37, ал.1, т. Съгласно чл. 37 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Случаите на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ са следните: информация свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Следователно в нито една от изброените хипотези не е предвидено като основание за отказ да бъде предоставена служебна обществена информация поради това, че тя може да бъде достъпна веднага след откриване на процедура по провеждане на обществена поръчка, както се твърди в касационната жалба. Правилно и в съответствие със закона и съдебната практика първоинстанционният съд е обосновал всичките си правни изводи като е съобразил съдържанието на обжалваното пред него решение и данните по преписката. По изложените съображения касационната инстанция намира, че на основание чл. 221, ал. 2 от АПК обжалваното съдебното решение като правилно, обосновано и законосъобразно, постановено без да са допуснати процесуални нарушения, следва да бъде оставено в сила. Ответната страна в настоящото производство не претендира разноски, поради което с оглед изхода на спора, разноски не следва да бъдат определяни. По изложените съображения Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №3265/13.05.2016 г., постановено по адм. д. 2395/2016 г. по описа на Административен съд-София-град.  
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд