

## РЕШЕНИЕ

№ 4001  
София, 28.03.2018

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Пето отделение**, в съдебно заседание на двадесет и осми февруари две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

ЙОВКА ДРАЖЕВА

ИАНА

ДОБРЕВА

ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Николина Аврамова  
Лиляна Кръстанова  
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 14366/2016.

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция „Митници“ против решение № 6342 от 19.10.2016 г. по адм. д. № 6170/2016 г. на Административен съд София-град, с което е отменено решение № Р-249/32-119911 от 28.04.2016 г. на същия административен орган, с което е отказан достъп до обществена информация, поискан със заявление вх. № 32-102642 от 13.04.2016 г., подадено от А. Г. Ч. и А. Н. Й. и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените указания. Жалбоподателят поддържа, че решението е постановено в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необосновано. Моли да бъде отменено, като се постанови нов акт по същество, с който жалбата против решението на административния орган да бъде отхвърлена. Претендира и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ответниците – Й. и Ч. , чрез процесуален представител- адв. К. оспорва касационната жалба. Моли решението на административния съд да бъде оставено в сила. Прави евентуално възражение за прекомерност на поисканото юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като взе предвид изложеното в жалбата и данните по делото Върховният административен съд, състав на пето отделение, констатира следното: Касационната жалба е подадена в нормативно установения в чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок за оспорване на съдебно решение и от страна, за която съдебният акт е неблагоприятен, поради което е допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна:

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че първоинстанционния съд се е произнесъл по недопустима , поради просрочие жалба. Правилно и обосновано АССГ

приема, че оспореното решение е изпратено по пощата на адрес- [наименование]- [населено място],площад [улица] [номер], където е получен от лице –Е. Д., служител ,на 05.05.2016 година. Липсват доказателства обаче решението да е надлежно съобщено на заявителя Ч., изрично сочещ в заявлението за достъп до информация, адрес за кореспонденция в [населено място].

Решението на Административен съд София-град е постановено и в съответствие с материалния закон. Аргументирано и при правилно тълкуване на нормативната уредба съдът приема, че исканата със заявление вх. № 32-102642 от 13.04.2016 г. от А. Ч. и А. Й. информация е обществена. Същата е свързана с обществения живот, тъй като би послужила на лицата за съставяне на мнение относно осъществяван износ на български цигари към фирми регистрирани в Обединените арабски емирства/ОАЕ/ и контрола,който се осъществява от Агенция „Митници“. Тази информация представлява служебна информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, а именно: сведения и данни, които се събират, създават и съхраняват от органа във връзка с възложените му правомощия.

Доводът в касационната жалба, че исканата информация не е достъпна , а е защитена тайна по смисъла на чл.25 от Закона за статистиката и по чл.72,ал.1,т.4 и 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс/ДОПК/- също е неоснователен. Естеството на търсената информация- изнасяни ли са български цигари, кога и в какво количество, на две фирми регистрирани в ОАЕ – несъмнено не защитена информация по ДОПК защото не разкрива факти относно: данъчна и осигурителна информация, съдържаща се в данните от търговската дейност на задължени лица и субекти, стойността и вида на отделните активи и пасиви, всички други данни като банкови сметки ,размера на доходите , платени данъци и т.н.

В чл.25 от Закона за статистиката/ЗСт/ се сочи, че статистическа тайна са онези индивидуални данни, които са получени и събирани при статистически изследвания,съгласно легалното понятие за тях,дадено в §1,т.5 от ЗСт. Явно търсената от заявителите обществена информация не е статистическа тайна, тъй като не се касае за информация получена следствие статистическо изследване.

В съответствие със закона е и заключението на административния съд, че решението на директора на Агенция „Митници“ е издадено в противоречие с нормативната уредба и следва да бъде отменено, а преписката - върната на органа за ново произнасяне.

С оглед изложеното изводите на първоинстанционния съд за немотивираност на акта и издаването му в противоречие с материалноправни норми се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция. Поради всичко изложено съставът на Върховния административен съд приема, че оспореното решение на Административен съд София-град е постановено в съответствие с материалния закон. Не са налице сочените от касатора основания за неговата отмяна, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Върховният административен съд, пето отделение,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 6342 от 19.10.2016 г. по адм. д. № 6170/2016 г. на Административен съд София-град,  
Решението е окончателно.