

Решение № 554/27.03.2018 г.

към дело: 20187030700049

Дата на заседание: 03/02/2018 г.

Съдия: Серафимка Мадолева

Производството по делото е образувано по жалба на М. Д. Д. – Г. Р. на ИА „В. п.“, с адрес: гр. Б., ул. „, № \*, против решение на К. на О. Б. за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление № Д-0801-23/14.12.2017 год., с изх. № Д-0801-23/21.12.2017 год. и е с правно основание чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

В жалбата се навеждат доводи, че исканата със заявлението информация е обществена информация по смисъла на закона. Твърди се още, че тази информация е и служебна такава. Основанията за отказ до обществена информация са регламентирани в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, а в случая органът не се позовава на тях. Твърди се още, че информацията, която се иска, е конкретизирана както по отношение на субектите, така и по отношение на времето. Законодателят е дал възможност при неяснота на исканата информация да се уведомява заявителя и да се иска уточняване на същата. Иска се отмяна на отказа и съдът да реши спора по същество и да задължи ответника да му предостави исканата информация, както и да му присъди разноските в размер на 10 лв. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Ответникът по жалбата се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата.

По делото са представени доказателства. Съдът, въз основа на представените доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № Д-0801-23/14.12.2017 год., адресирано до зам.-К. по икономика и финанси на О. Б., жалбоподателката е поискала да ѝ бъде предоставена обществена информация за размера на дължимите суми по задължения на физически и юридически лица, които ползват общински имоти или концесионни договори от О. Б. към месец декември 2017 год. Посочила е на какъв носител да бъде получена тази информация. Кметът на О. Б. с Решение изх. № Д-0801-23/21.12.2017 год. е отказал предоставянето на обществена информация с мотиви, че това не е обществена информация. Това според К. на общината представлява искане за предоставяне на справка за размера на дължимите суми по задължения на физически и юридически лица, които ползват общински имоти или концесионни договори. Искането не е конкретизирано, не са посочени конкретно лицата и във връзка с каква конкретно дейност се искат данните. Искането не е конкретизирано и откъм време. Искането не дава възможност на искателя да си състави собствено мнение относно дейността на лицата, за които се отнася.

Съдът, с оглед на така установеното, намира, че жалбата е допустима, като подадена в срок. По делото липсват доказателства, кога решението е получено от жалбоподателката. Представеният плик с клеймо не сочи какво е изпратено.

Жалбата е подадена и от страна, за която оспореният акт е неблагоприятен.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Чл. 41, ал. 1 и 2 от Конституцията регламентират основното човешко право – право на достъп до обществена информация. В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ законодателят е дал легална дефиниция на понятието „Обществена информация“, достъпът до която законът регламентира. Съгласно тази дефиниция обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в страната и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Именно за тази информация законодателят е създал и изричното задължение на задължените по

смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган. Кметът на общината е орган на местното самоуправление. Отказът е издаден в писмена форма и съдържа съдържанието, посочено в чл. 38, ал. 1 ЗДОИ.

Основният въпрос, на който следва да се отговори, е дали исканата информация е обществена такава.

Както се посочи и по-горе, легалното определение за обществена информация е посочено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно тази законодателна дефиниция по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, информацията е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания – да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Няма легално определение на понятието „Обществен живот“, но то е с достатъчно ясно съдържание – живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация.

Видно от подаденото заявление исканата информация според него е за справка за размера на дължимите суми по задължения на физически и юридически лица, които ползват общински имоти или концесионни договори от О. Б. към месец декември 2017 год. От така описаната според заявителката обществена информация следва да се разбира именно дължими суми по договори за ползване на общински имоти или концесионни договори. Съдът приема, че това е обществена информация, защото тя е свързана със събиране на задължения от общината в Б. относно дължими наеми и такси, което събиране е свързано с изпълнение на бюджета на общината и с живота на хората в общината. От изпълнението на бюджета на общината зависи животът на обществото в самата О., а от друга страна създава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Събирането на тези задължения именно се извършва от хората, работещи в общината и занимаващи се със събиране на тези задължения. В ЗДОИ, чл. 37, ал. 1 са посочени основания за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, които не са налице в настоящия случай.

Видно от подаденото заявление, съдът установи, че не е ясно точно каква информация се иска. Посочено е, че се иска размера на дължимите суми, както от физически и юридически лица, които ползват общински имоти и е употребен съюза „или“ концесионни договори. Този съюз означава алтернативно или от ползватели на общински имоти, или от концесионери. Освен това не е посочено точно за кой период се отнася исканата обществена информация. В самата жалба жалбоподателят говори за яснота на искания период, но не сочи такъв. Съдът счита, че така, както е посочено към м. декември 2017 год., няма начален момент от кога тече този период. С оглед на тази неяснота, точно от кои субекти се иска и за кой период обществената информация, органът е следвало да уведоми заявителя и той има право да уточни предмета на исканата обществена информация и ако заявителят не уточни предмета на исканата информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане. При тези факти съдът приема, че решението е постановено при неспазване на процесуалните правила и материалноправни разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. С оглед на гореизложеното съдът намира, че решението на К. на О. Б. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а делото върнато на органа за произнасяне съобразно мотивите на решението. С оглед изхода на делото основателно е искането на жалбоподателя за заплащане на разносните  
Воден от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение изх. № Д-0801-23/21.12.2017 год. на К. на О. Б., с което е отказан достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА О. Б. да заплати на М. Д. Д. – Г. Р. на ИА „В. п.“, с адрес: гр. Б. ул. „„ № \*, сумата от 10 (десет) лв. – направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Върховен административен съд на Република България – гр. София.

Съдия: /п/ Серафимка Мадолева

Вярно с оригинала!

КТ