

РЕШЕНИЕ

№ 6171

гр. София, 26.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 17.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **3943** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във връзка с чл.40 от ЗДОИ.

С оглед задължителните указания на ВАС дадени с решение по адм.д. № 7802/2016г предмет на разглеждане в настоящото производство е жалбата на Ю. В. Х. срещу решение № 112 от 28.01.2016г на началника на НСО в ЧАСТТА в която е обективиран отказ да се предостави достъп до обществена информация по т.2 от заявление № 54 от 13.01.2016г.

Обосновават се подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт в оспорената част с твърдения, че търсената информация не е класифицирана. Моли да се отмени решение № 112 от 28.01.2016г на началника на НСО в ЧАСТТА в която е обективиран отказ да се предостави достъп до обществена информация по т.2 от заявление № 54 от 13.01.2016г.

Ответникът – Началник на НСО чрез процесуалния си представител обосновава съображения за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

С т.2 от заявление № 54 от 13.01.2016г. жалбоподателят е поискал от началника

на НСО да му предостави информация какви са мотивите и основанията за назначаване на охрана на Л. М..

С решение № 112 от 28.01.2016г, ответникът е постановил на осн. чл.37, ал.1 т1., чл.7, ал.1 от ЗДОИ, във връзка с чл.28, ал.3 от ЗЗКИ и т.9 от „Списъка на категориите информация, подлежащи на класификация като служебна тайна в организационна единица НСО“, утвърден със Заповед № 1776/ 30.10.2015г на началника на НСО /решения на комисията по чл.23 от ЗНСО/ отказ да се предостави достъп до търсената информация, тъй като е класифицирана и представлява служебна тайна.

При така установените факти и при съобразяване указанията на ВАС, дадени с решение по адм.д. № 7802/2016г съдът обосновава следните правни изводи

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК. Решението в оспорената част е издадено от компетентен орган по см. на чл.3 от ЗДОИ.

Основният спор се свежда до разрешаването на въпроса дали търсената с т. 2 от заявлението информация е класифицирана, тоест дали е достъпна обществена информация и може ли да бъде свободно оповестена във времето. Преди всичко следва да се установи дали търсената информация е класифицирана по съответния предвиден ред в ЗЗКИ и дали е изтекъл срокът на нейната защита. Последното обстоятелство е от съществено значение за приложимостта на ЗДОИ, тъй като според чл. 34, ал. 3 след изтичане на сроковете по ал. 1 и 2 /първоначалния и удължения/ нивото на класификация се премахва и достъпът до тази информация се осъществява по реда на Закона за достъп до обществена информация. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 41, ал. 4 от ЗДОИ (ДВ бр. 45/2002 г.), с оглед на която съдът следва да осъществи контрол върху маркирането с гриф за сигурност. Пред настоящата съдебна инстанция ответникът е представил Решение от 24.10.2013г за назначаване охрана и специализиран транспорт от 23.10.2013г на Л. М. поради наличие на заплахи за неговата сигурност /л.21 от делото/, което е класифицирано на 23.10.2013г на осн. чл.28 ал.3 от ЗЗКИ за служебно ползване, тоест по арг. от посочената разпоредба /чл.28, ал.3 от ЗЗКИ/ информацията е класифицирана като служебна тайна. Решението е маркирано с гриф за сигурност „за служебно ползване“. По арг. от чл. 41, ал.4 от ЗДОИ за целите на настоящото производство съдът следва да се произнесе по законосъобразността на маркирането с гриф за сигурност.

Легална дефиниция на понятието „служебна тайна“ се съдържа в чл. 26, ал.1 от ЗЗКИ, според който служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правнозащитен интерес, като според ал.2 информацията, подлежаща на класификация като служебна тайна, се определя със закон. Според чл.26, ал.3 от ЗЗКИ ръководителят на съответната организационна единица в рамките на закона обявява списък на категориите информация по ал. 2 за сферата на дейност на организационната единица. Редът и начинът за обявяване на списъка се определят в правилника за прилагане на закона. В случая към датата на вземане на решението за назначаване на охрана на Л. М. - 24.10.2013г е действащ утвърден със Заповед № 1025 от 17.04.2013г на началника на НСО, списък на категориите информация, подлежащи на класификация като служебна тайна в НСО /л.14 и следващи от делото 7802/ 2016г на ВАС/. Предназначението на специалната

закрила на информацията, класифицирана като служебна тайна е да обслужи и гарантира целите и приоритетите на държавата, респ. да не уврежда правнозащитен интерес, а не самоцелно да ограничи достъпа до конкретни сведения и данни. В конкретната хипотеза, според собственото й съдържание и в унисон с предписанието на раздел II от Глава V на ППЗЗКИ, предвид, че търсената информация касае факти относно наличие на повишена степен на застрашеност и е получавана от други органи и институции, то тя попада в т.1 от списък на категориите информация, подлежащи на класификация като служебна тайна в НСО /л.14 и следващи от делото 7802/ 2016г на ВАС/, действащ към датата на вземане на решението за охрана на Л. М..

С оглед горното, че търсената информация е „служебна тайна“ по см. на чл.26 от ЗЗКИ, то като такава и на осн. чл.34 ал.1 т.4 и ал.2 от ЗЗКИ се ползва със защита общо в размер най-много на 12 м. /6 месеца първоначален срок и удължения срок по ал.2/ от датата на създаването й. В случая тя е създадена на 24.10.2013г. с решението за назначаване на охрана. 12-месечният срок за защита изтича на 24.10.2014г., като след тази дата по арг. от чл.34, ал.3 от ЗЗКИ нивото на класификация се премахва и достъпът до тази информация се осъществява по реда на Закона за достъп до обществена информация. Търсената информация е поискана със заявление от 13.01.2016г, към която дата срока за класификация е изтекъл, поради което и ответникът е следвало да предостави достъп. Без значение е, поставената от ответника върху решението за назначаване на охрана дата на декласификация- 15.04.2016г, тъй като този срок противоречи на законоустановения по чл.34, ал.1 т. 4 и ал.2 от ЗЗКИ. Нивото на класификация се премахва след изтичането на съответния срок съгласно чл. 34 ЗЗКИ и е недопустимо същият да бъде удължаван без наличие на законово основание за това.

Предвид изложеното, съдът приема, че не е било налице конкретно основание за отказ да бъде предоставена търсената информация по т.2 от заявлението.

Относно разноските: жалбоподателят не претендира разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 112 от 28.01.2016г на началника на НСО в ЧАСТТА в което е обективиран отказ да се предостави достъп до обществена информация по т.2 от заявление № 54 от 13.01.2016г.

ИЗПРАЩА преписката на Началника на НСО за ново произнасяне в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: