

## РЕШЕНИЕ

№ 208/25.4.2017г.

гр. Пазарджик

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик – I състав, в открито съдебно заседание на седми април две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИАНА ШОТЕВА

при секретар           АНТОАНЕТА МЕТАНОВА   разглежда докладваното  
от съдия               МАРИАНА ШОТЕВА  
административно дело № 105 по описа на съда за 2017г.

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Тодор Георгиев Гроздев старши репортер във вестник „Знаме“, срещу мълчалив отказ на кмета на община Белово по заявление за достъп до обществена информация на основание чл.40,ал.1 от ЗДОИ във вр. с чл.149,ал.2 от АПК.

В жалбата се твърди, че е налице мълчалив отказ на Кмета на община Белово да постанови решение за достъп до обществена информация. Твърди се, че отказът е незаконосъобразен и се моли съдът да постанови решение с което да задължи ответника да предостави достъп до исканата обществена информация.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата. Твърди, че никога не е получавал какъвто и да е писмен отговор от община Белово.

Ответникът – Кмет на община Белово, редовно призован, не се явява, явява се адв. Митева в качеството му на процесуален пълномощник. Счита, че жалбата е на първо място недопустима, тъй като те не са задължено лице по смисъла на ЗДОИ и на второ място, ако съдът приеме, че е допустима да я остави без уважение като неоснователна.

Административен съд - Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства и наведените от страните доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна :

На 19.10.2016г. жалбоподателя Гроздев е входирил заявление за достъп до обществена информация по ЗДОИ . Заявлението е отправено относно предоставяне на информация от Кмета на община Белово. Със заявлението

жалбоподателя е поискал : в законовия срок по ЗДОИ да получи в хартиен (достъп на място и копия на избрани документи) или в електронен вид отговори на следните въпроси относно общинското предприятие „ВиК-Белово“:

1. Съставени ли са общи условия на договорите за предоставяне на В и К услугите на потребителите? Ако да, е поискал да му бъде предоставено предоставено копие от тях с датата, от която те са влезли в сила.

2. На какво основание в месечните фактури на абонатите на „ВиК-Белово“ се начисляват или са се начислявали (и от кога до кога са се начислявали във времето) по 10 куб. м вода на адресно регистриран член на домакинство? По каква методология е изчислен този разход и какви факти доказват нуждата от това начисляване? Поискал е да получи достъп и до конкретното изчисление, довело до налагането по подразбиране на този разход - по 10 куб. м вода на адресно регистриран член на домакинство.

3. В момента на регистриране на заявлението му колко са сградните водопроводни отклонения (СВО) с монтирани водомери и колко СВО нямат монтирани водомери на територията, която обслужва „ВиК-Белово“?

4. Изпълнява ли се графикът за изпълнение на заложените указания на КЕВР във връзка с констатираните нередности и неравноправни клаузи (констатирани в първите месеци на тази година) по отношение на контрола и поддръжката на водомерите? За целта е поискал да му се предостави достъп до ежемесечните отчети на „ВиК-Белово“, изпращани на КЕВР, относно графициите за монтаж, подмяна и последващата проверка на водомерите в Момина клисура и Голямо Белово за декември 2015 г., януари, февруари, март, април, май, юни, юли, август и септември 2016 г.

5. Има ли бизнес план „ВиК-Белово“ и от кога е влязъл в сила? Докога е валиден? Поискал е да получи достъп до бизнес плана с датата му на влизане в сила и валидност.

6. С оглед на твърдения, че в качеството си на управител г-н Мирослав Влашков не притежавал нужния ценз за управител на „ВиК-Белово“ е помолил за копие на въпросната диплома на г-н Мирослав Влашков със сериен номер и дата на завършване, и с името на учебното заведение, като предварително се заличат личните данни в документа,

7. Какъв е статутът на дружеството „ВиК-Белово“ към настоящия момент? Все още ли е общинско или е дадено на концесия? Поискал е да му се предостави договор за концесия, ако има такъв, след като се заличат данните от лична или класифицирана информация.

8. Кое наложило предложението Ви пред Общински съвет, прието с мнозинство, за изваждане на водомерите извън домакинствата и плащане на 120 лева на домакинство от общинския бюджет?

В заявлението си, Гроздев е посочил, че получаването на търсената от него информация е от надделяващ обществен интерес, тъй като информацията би показала какви усилия Община Белово и „ВиК Белово“ полагат за предоставянето на обществената услуга - водоснабдяване и канализация - освен това има потенциала да се повиши прозрачността на задължените субекти, както и да се разкрият потенциални корупционни *практики* или злоупотреба, с власт, свързани с предоставянето на обществената услуга.

Посочил е и носителя на който иска предоставяне на информацията.

На 09.02.2017г. жалбоподателя Гроздев е подал молба в административен съд Пазарджик, с която моли да се изиска преписката в едно с подадена жалба срещу мълчалив отказ на Кмета на община Белово във връзка с подаденото от него заявление за достъп до обществена информация. Представя доказателство, че е входирил жалба в община Белово срещу мълчаливия отказ на 29.11.2016г., като до този момент същата не е изпратена в административен съд – Пазарджик. С Разпореждане 322/14.02.2017г. съдът е изискал цялата административна преписка. След съдействие от страна на органите на РУ-Септември при ОДМВР Пазарджик, разпореждането на съда е връчено на Кмета на община Белово. С писмото-отговор на жалбата на 07.03.2017г. е представена административната преписка, която съдържа заявлението за достъп до обществена информация, жалбата до административен съд Пазарджик и писмо до Тодор Гроздев с изх.№АО-2363/03.11.2016г., с което го уведомяват, че община Белово не разполага с исканата информация и няма законово задължение да събира такава информация. Към писмото на са представени доказателства, че същото е изпратено на жалбоподателя.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. Задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ дължи **мотивирано писмено произнасяне**. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ, което е мотивирано.

ЗДОИ не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи, нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България. Всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Не може да се приеме, че писмо с изх.№АО-2363/03.11.2016г. е мотивиран отказ за предоставяне на информация. На първо място не отговаря на изискванията за съдържание на административното решение и по никакъв начин не е доказано, че това писмо изобщо е изпратено на заявителя. Съдът счита, че е налице мълчалив отказ за предоставяне на поисканата от заявителя информация. Налице е и константна съдебна практика на ВАС в тази насока / напр. Решение № 13236 от 14.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13619/2012 г., V о., докладчик председателят Марина Михайлова/.

"Надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

При горните аргументи съдът счита, че отказът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен на основание чл. 146, т.3, т.4 и т.5 от АПК.

Доколкото производството е започнало по заявление на заинтересовано лице, по което компетентният административен орган дължи произнасяне, съдът следва да изпрати преписката за произнасяне по реда и в сроковете на ЗДОИ.

Предоставянето на информацията не може да стане по силата на самото съдебното решение, доколкото процедурата изисква издаването на изрично мотивирано решение на административния орган с определени реквизити, което следва да уреди както формата, така и начина на предоставяне на информацията, съответно разходите за това. Преписката следва да бъде отново върната на административния орган за ново произнасяне, който следва да се произнесе с решение за достъп до информацията, като съответно може да предостави достъп по определени точки и да откаже мотивирано достъп до обществена информация по другите точки от заявлението.

При този изход на делото, съгласно чл. 143, ал.1 от АПК разноските на жалбоподателя следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ / мълчалив отказ/.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, ал.3 от АПК, Административен съд Пазарджик,

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на Тодор Георгиев Гроздев старши репортер във вестник „Знаме“, мълчалив отказ на кмета на община Белово по заявление за достъп до обществена информация на основание чл.40,ал.1 от ЗДОИ във вр. с чл.149,ал.2 от АПК

**ИЗПРАЩА** преписка на административния орган за ново произнасяне в сроковете и по реда на Закона за достъп до обществената информация с решение за предоставяне или отказ на исканата обществена информация, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Община Белово да заплати на Тодор Гроздев направените по делото разноски в размер на 10 лв. ( десет лева).

Препис от решението, на основание чл. 138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: \m