

РЕШЕНИЕ

№ 1106
София, 29.11.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ - СЕДМИ СЪСТАВ, в заседание на петнадесети ноември в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДИМИТРОВ

при секретар
на прокурора
от

Гергана Кавалджиева

и с участието

изслуша докладваното

ЕМИЛ ДИМИТРОВ

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 593/2016.

Производството е по реда на чл.145–178 АПК, вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на А.Т. И., гр.П., против изричен отказ изх.№256/18.04.2016г. на ИД на „М.“АД по заявление от 07.04.2016г. от А. И. за достъп до обществена информация. Жалбоподателят смята оспорения акт за незаконосъобразен- постановен в противоречие с материалния закон.

Твърди, че исканата със заявлението информация е обществена по см. на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Информацията за получените в резултат на сключени договори за наем средства от болница, която е 100% общинска собственост, била свързана с обществения живот и не попадала в никое от предвидените в ЗДОИ ограничения. Несъстоятелно в обжалвания отказ се твърдяло неприложимост на ЗДОИ на осн. чл.8, т.1, тъй като в случая не се търсело информация във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица.

Навежда доводи, че е налице надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация. С разпоредбата на §1, т.5, б.„б“ и „в“ от ДР на ЗДОИ, била въведена презумпция за наличие на обществен интерес от разкриване на информация, когато тя е свързана с улесняване прозрачността и отчетността на задължените субекти относно вземаните от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения на субектите по чл.3 от ЗДОИ. Относима към случая била и хипотезата на б. „е“ от същата разпоредба, която касае информация, свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете и санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект.

Излага съображения, че позовавайки се на търговска тайна, задължения субект следвало да изложи конкретни обстоятелства съгласно чл.17, ал.3 от ЗДОИ, водещи до нелоялна конкуренция между търговци.

В СЗ жалбоподателя чрез процесуалния си представител адвокат П. моли жалбата да бъде уважена, а обжалвания отказ отменен. Претендира направените по делото разноски.

Ответната страна в СЗ не взема становище по същество.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна: Административното производство е инициирано със заявление вх.№317/07.04.2016г. от А. Т. И. до управителя на „М.“АД, за достъп до обществена информация, с което е поскано на осн. ЗДОИ предоставяне на следната информация: 1.Справка за субектите- юридически и/или физически лица, упражняващи стопанска и друга дейност в собствеността на „М.“АД към настоящия момент.; 2. копия от договори за наемни отношения между „М.“АД и всички наематели в собствеността на болницата, сключени след 01.01.2013г.; 3. справка за периода 2013, 2014 и 2015г., от която да са видни следните данни: име/наименование на наемател,

наета/ползвана квадратура, дължим годишен размер на наема, платен годишен размер на наема, неизплатени суми.

Посочена е предпочитаната форма за предоставяне на исканата информация.

С оспорения изричен отказ, обективиран в писмо изх.№256/18.04.2016г. на ИД на „М.“АД по заявление от 07.04.2016г. от А.И. за достъп до обществена информация, същия е уведомен, че:

1.исканата информация не попада в приложното поле по чл.3, ал.2, т.2 от ДР на ЗДОИ и за „М.“АД не съществува задължения да я предостави.

2.За исканата информация съществува ограничение по см. на чл.8, ал.1 и по чл.17, ал.2 от ЗДОИ. Същата касае администрирането, управлението, стопанисването и разпореждането на акционерното дружество с неговото имущество и трети ЮЛ, което е под непрестанен и непосредствен контрол на неговите акционери.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Не се спори по делото, че жалбата е подадена извън срока по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.40 ЗДОИ, но в процесния случай в оспорения акт административния орган не е спазил изискването на чл.59, ал.2, т.7 от АПК-липсва посочване пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва акта, и информация в горния смисъл не се съдържа в друг документ- напр. писмено съобщение до жалбоподателя за издадения акт, поради което съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК и жалбата следва да се приеме като подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящото производство съгласно чл.168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, предвид разпоредбата на чл.28, ал.2 ЗДОИ, а именно представляващия по закон съответния субект, който в случая е изпълнителния директор на акционерното дружество „М.“.

Оспорения акт е издаден при спазване на установената писмена форма и при наличие на законово регламентираните реквизити за неговото издаване.

Настоящият състав не констатира допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от административния орган, които да са от категорията на съществените.

Съдът приема, че обжалвания акт е постановен в противоречие материалния закон, по следните съображения:

Съгласно чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ Този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации;

„М.“АД е публичноправна организация по см. на §1, т.4, от ЗДОИ / в ред. към датата на подаване на заявлението-07.04.2016г./, а именно: лечебно заведение - търговско дружество, на което повече от 30 на сто от приходите за предходната година са за сметка на държавния и/или общинския бюджет и/или бюджета на Националната здравноосигурителна каса.

Следователно в процесния случай ИД на „М.“АД е задължен субект по см. чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, а съгласно чл.2, ал.3 от ЗДОИ Информация от обществения сектор е всяка информация, обективирана върху материален носител, включително съхранена като

документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от общественения сектор.

Видно от разпоредбата на чл.3, ал.3 от ЗДОИ, организация от общественения сектор е и публичноправна организация по чл.3, ал.2, т.1 от ЗДОИ.

Съгласно законодателната дефиниция по чл.2 от ЗДОИ, информацията е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страна и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Законодателят не е дал легално определения на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание – живота на обществото като група хора.

С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Предвид конкретизираната информация в заявлението, а именно: справка относно субектите- юридически и/или физически лица, упражняващи стопанска и друга дейност в собствеността на „М.“АД към настоящия момент.; 2. копия от договори за наемни отношения между „М.“АД и всички наематели в собствеността на болницата, сключени след 01.01.2013г.; 3. Данни относно: име/наименование на наемател, наета/ползвана квадратура, дължим годишен размер на наема, платен годишен размер на наема, неизплатени суми за периода 2013, 2014 и 2015г., настоящия състав приема, че исканата е информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

Като правно основание за основания за постановения отказ са разпоредбите на чл.3, ал.3 т.2 от ДР на ЗДОИ, чл.8, ал.1 и чл.17, ал.2 от ЗДОИ.

На първо място не съществува материалноправна разпоредба, посочена в оспорения отказ като чл.3, ал.3 т.2 от ДР на ЗДОИ.

На следващо място не се споделят доводите на ответната страна, че за исканата информация съществува ограничение по см. на чл.8, ал.1 и чл.17, ал.2 от ЗДОИ.

Съгласно чл.8 от ЗДОИ Разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която: 1. се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица; 2. се съхранява в Националния архивен фонд на Република България.

От приетите по делото писмени доказателства, не може да се направи извод, че исканата информация попада в ограниченията определени в т.1 и т.2 на чл.8 от ЗДОИ.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.1, и ал.2 и от ЗДОИ, Достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по [чл.3](#), е свободен. (2) Информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

(3) Задължените субекти по [чл.3](#), когато отказват достъп до обществена информация на основание ал.2, са длъжни да посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците.

В процесния отказ мотиви относно приложението на чл.17, ал.2 от ЗДОИ практически липсват. Не става ясно защо исканата информация представлява търговска тайна и защо нейното представяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци. Ответната страна в случая не е изпълнила и задължението си по чл.17, ал.3 от ЗДОИ. Не са посочени каквито и да са обстоятелства, които биха довели до нелоялна конкуренция между търговците.

Администрирането, управлението, стопанисването и разпореждането на акционерното дружество с неговото имущество и трети ЮЛ, както и непрестанния и непосредствен контрол на неговите акционери са обстоятелства извън приложното поле на ЗДОИ.

Независимо от горното, основателни са доводите на оспорващия, че в настоящия случай е налице надделяващ обществен интерес. Легална дефиниция на понятието „надделяващ обществен интерес“ се съдържа в разпоредбата на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ, а именно такъв

интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по [чл.3](#). Наличието на надделяващ обществен интерес съгласно §1, т.5 от ДР на ЗДОИ се предполага до доказване на противното в изрично посочени в разпоредбата пет хипотези от б.,,а“ до б.,,е“. Съдът приема, че в случая са налице хипотезите на §5, т.1, б. „б“, „в“ и „е“. Оспореният административен акт е постановен и в противоречие с целта на закона, доколкото е препятствана възможността на субектите по чл.4 ЗДОИ да получат информация съгласно чл.2 от ЗДОИ, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на А. Т. И., против изричен отказ изх.№256/18.04.2016г. на ИД на „М.“АД по заявление от 07.04.2016г. от А. И. за достъп до обществена информация е основателна и следва да бъде уважена, а оспорения отказ отменен като незаконосъобразен.

Предвид констатираните пороци, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията в мотивите на настоящото решение по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед на претендираните от страните по делото разноски и на основание чл.143, ал.1, АПК, следва да се присъдят на А. Т. И. направени по делото и доказани разноски- платена държавна такса в размер на 10лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изричен отказ изх.№256/18.04.2016г. на Изпълнителен директор на „М.“АД по заявление от 07.04.2016г. от А. И. за достъп до обществена информация, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ОСЪЖДА „М.“АД, ЕИК***, да заплати на А.Т.И., гр.П., направени по делото разноски в размер на 10 лева.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителен директор на „М.“АД за ново произнасяне по заявление от 07.04.2016г. от А. Т. И. за достъп до обществена информация, съобразно мотивите на решението по тълкуване и прилагане на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ ЕМИЛ ДИМИТРОВ