

РЕШЕНИЕ

№ 4529

гр. София, 05.07.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Михайлова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2609** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на О. Г. Г. срещу решение № 03- РД /481от 13.02.2017г. на изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх.№06-2-001-3100/4 от 09.02.2017г .

Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт, поради неправилно приложение на закона. Излагат се съображения, че в случая се касае за задължено лице по чл. 3 от ЗДОИ, че исканата информация има характер на обществена, като същата се създава и съхранява при органа. Прави се искане за отмяна на отказа и задължаване на органа да предостави достъп до поисканата информация. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Т. поддържа жалбата. Претендира разноси по делото.

Ответникът по жалбата, изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ с молба от 07.06.2017г., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не взема становище по спора.

Административен Съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Със заявление за достъп до обществена информация с вх.№06-2-001-3100/4 от 09.02.2017г.. до Директора на Фонд „Земеделие“, О. Г. Г. е поискал да му бъде предоставена информация относно класирането на общинските проекти по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от ПРСР 2014-2020 към дата 05.02.2017г., а ако междуременно е настъпила промяна да се представи както това към дата 05.02.2017г., така и новото. Заявителят е посочил, че желае да получи информацията на електронен носител.

С Решение № 03- РД/481от 13.02.2017г. на изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, е прието че поисканата със заявлението информация не е обществена по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като самото класиране на общините по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от ПРСР за периода 2014-2020г. не може да формира представа на гражданите как институцията ДФ „Земеделие“ изпълнява своите функции.

При горните съображения е постановено оспореното решение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата.

Решението е изпратено чрез електронна поща на посочения от жалбоподателя имейл: [електронна поща] на 13.02.2017г. в 11:24 часа./л.29/, без да се представят писмени доказателства за връчване на акта. Следва да се има предвид, че няма такива в самата преписка. Предвид изложеното съдът приема, че жалбата е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган- изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“. Спазени изискванията за форма, включваща мотиви и следващ се от тях диспозитив, тъй като решението е писмено, в съответствие с разпоредбите на чл.59, ал.2 във вр.ал.3 АПК и специалната разпоредба на чл.28, ал.2 ЗДОИ.

Същият, обаче, е незаконосъобразен поради допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон както следва:

Безспорно изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е задължено лице по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ.

Информацията, достъп до която се търси от заявителя е създадена и съхранявана при ДФ „Земеделие“, доколкото се иска - класиране на общините по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от ПРСР за периода 2014-2020г., към дата 05.02.2017г. Съгласно легалното определение за обществена информацията, дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тя представлява информация, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. В контекста на

тази законова дефиниция предмет на оспорения отказ е обществена информация, съхранявана от ДФЗ в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тя неоспоримо е свързана с обществения живот в Република България и предвид това, че в случая ДФЗ се явява орган, който взема решения за разходване на средства от фондове на Европейския съюз или предоставяне ползване такива по програми и проекти. Според съдебният състав, неправилни са мотивите на административният орган в насока, че поисканата информация няма характер на обществена такава, тъй като същата не е „обществена информация“, а самото класиране на общините по подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от ПРСР за периода 2014-2020г. не може да формира представа на гражданите как институцията ДФ „Земеделие“ изпълнява своите функции..

Исканата информация безспорно има характер на обществена, поради което и отказът единствено на това основание се явява незаконосъобразен.

Съдът приема, че тъй като изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ не е извършил други действия по заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, като единствено на това основание, че исканата информация няма характер на обществена е постановил обжалвания отказ, след отмяната на последния, делото във вид на преписка следва да се върне на органа за ново разглеждане на заявлението при правилното му процедуриране:

При новото разглеждане на заявлението, задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ, следва да извърши преценка в насока, че поисканата информация има характер на обществена такава. Чл.7 от ЗДОИ въвежда правило, според което не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация и на повторно използване на информация от обществения сектор, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, като достъпът до обществена информация може да бъде пълен или частичен. В случая се касае до обществена информация, която е създадена и съхранявана при администрацията на органа.

ЗДОИ въвежда ограничения при предоставянето на достъп до обществена информация. Процедурата по предоставяне на достъп изисква при засягане на интересите на трето лице /различно от органа и заявителя/ органът да отправи нарочно заявление до лицето, като поиска съгласието му за предоставяне на достъпа. Отказът по чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ изисква достъпът да засяга интересите на трето лице и да няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Мотивите на административния акт не следва да съдържат единствено препис на правната норма, а анализ на вида и характера на информацията, дали тя засяга интересите на трети лица и дали е налице надделяващ обществен интерес, който да преодолее съгласието на третото лице. В случая такива мотиви на практика липсват в обжалваното решение. Чрез тълкуване на разпоредби от ЗДОИ и други приложими закони /във връзка с вида на договора, достъп до който се иска/ съдът не следва да търси и намира аргументи, различни от тези, на които се позовава обжалвания отказ, с което да "допълва" съдържанието на акта.

В случая органът трябва да изследва обстоятелствата относно релевантните факти - дали исканата информация е обществена по своя характер по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, дали представлява търговска тайна, съществува ли необходимост от

съгласието на третото лице и дали въпреки несъгласието му е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Тази дейност следва да извърши органът, който е задълженият публичноправен субект по ЗДОИ. Задължен да направи преценка за съотношението между защитата на интересите на третото лице и правото на достъп до информация е органът, като постановеният от него акт ще подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Предвид гореизложеното, оспорваният отказ следва да бъде отменен, а преписката върната на изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне съгласно указанията в мотивите на съдебното решение.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, АССГ в настоящият съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на О. Г. Г. Решение № 03- РД/481 от 13.02.2017г. на изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 06-2-001-3100/4 от 09.02.2017г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за произнасяне по заявление с вх. № 06-2-001-3100/4 от 09.02.2017г. на О. Г. Г. при съобразяване на мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на О. Г. Г., разноски по делото в размер на 10лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Р.България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: