

РЕШЕНИЕ

№ 1988

гр. София, 24.03.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12539** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Сдружение „Б. без дим”, чрез процесуален представител адв. К. от САК с редовно пълномощно срещу отказ на Главния секретар на Министерство на здравеопазването, обективиран в писмо, изх. № 93-00-86/03.10.2016 по заявление по ЗДОИ от 12.09.2016г., депозирано от сдружението до Министъра на здравеопазването.

Претендира се незаконосъобразност и иска отмяна на постановения отказ, при следните съображения: Счита, че исканата информация е със самостоятелно значение и е от надделяващ обществен интерес, поради което достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Същата е свързана с изготвянето и изменението и допълнението на нормативен акт, поради което по реда на ЗНА подлежи на задължително обществено обсъждане. На следващо място, отказът не бил обективиран в съответната форма, а е подготвен като писмо. Счита още, че същият не съответства и на целта на закона, тъй като последната предвижда възможност за гражданите и юридическите лица да могат да си съставят мнение за дейността на публичните институции, да имат информирано участие в процесите на вземане на решение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата на заявените в същата основания. Депозира подробни писмени бележки. Моли решението да бъде отменено и претендира направените разноски.

Ответникът – Главен секретар на Министерство на здравеопазването не изпраща представител, но депозира подробно писмено становище, в която заявява становище

за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Предмет на делото е писмо на Главния секретар на Министерство на здравеопазването изх. № 93-00-86/03.10.2016г. до настоящия жалбоподател, в което е изложено следното:

Заявената информация представлява служебна информация, създавана във връзка с дейността на министъра на здравеопазването и подготвяните промени в Закона за здравето, с цел подобряване на контрола по спазване на забраната за тютюнопушене на закрити и някои открити обществени места и няма самостоятелно значение. Към момента се извършва оперативна подготовка, като се събират мнения и препоръки.

Този отговор е постановен при следното заявление за разкриване на обществена информация от Сдружение „Б. без дим“: 1. Копие от заповедта, с която е формирана работната група, която следва да подготви промени в ЗЗ с цел подобряване на контрола по спазване на забраната за тютюнопушене на някои открити и закрити обществени места. 2. По какви критерии са подбрани „различните асоциации“ и „хора от бизнеса“, които да бъдат включени в работната група? 3. Копия от протоколите на заседанията на работната група. 4. Извлечение от протокола от заседанието на Политическия кабинет, на което са разглеждани предложенията за промени в ЗЗ, отнасящи се до подобряване на контрола, в случай, че такива предложения са подготвени от работната група и разгледани от политическия кабинет на МЗ.

Така направеното искане е провокирано от отговора, даден от министър М. в пленарна зала на 10.06.2016г. по повод поставен въпрос от народен представител Н. А., както следва: „От гледна точка на предприемане на действия по промяна на закона, нека да кажа, че от няколко месеца има създадена работна група, която е междуведомствена, свързана е и с изслушване на позиции на различни асоциации и хора от бизнеса.

По делото е представен и писмен отговор от министър М. на така направеното запитване, който е от 15.06.2016г., като не съдържа информация за такава работна група, а уведомление относно структурата на работа със съответните териториални структури на МЗ – Регионални здравни инспекции. В последния абзац на отговора се съдържа твърдение, че МЗ и занапред ще следва принципна политика за опазване здравето на населението чрез предприемане на законодателни, административни и други мерки по отношение на забраната на тютюнопушене на закрити места.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира следното:

Решението е издадено от компетентен орган, за което няма спор между страните.

Същото не е в предвидената от закона форма. То е изготвено под формата на писмо, като не съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив. Следва да бъде отбелязано във връзка с възражението в писмените бележки на ответника, че последното не може да доведе до липса на допустимост на оспорването. Неизпълнението от страна на ответника на негово задължение да формулира отказа, какъвто писмото представлява по съдържанието си, представлява негово неизправно поведение и не може да бъде вменено във вина на заявителя, чрез препятстване на правото му на жалба. Напротив, то представлява самостоятелен порок на акта, доколкото органът е длъжал изготвяне на мотивиран отказ в определената от закона форма.

Според съда, отказът противоречи и на материалния закон, тъй като не са налице

предпоставките на постановяването му.

Не се спори, че се касае за служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 13, ал.2 от ЗДОИ, достъпът до такава информация е свободен. Предвидена е правна възможност за ограничаване на предоставянето на такава информация в две хипотези, предписани в т.1 и т.2 на същия текст от ЗДОИ. Същите отново са неприложими при наличие на надделяващ обществен интерес.

Органът, в оспореното писмо не е посочил правното основание, на което счита че е допустимо ограничаването на информацията, респ. е мотивирало отказа му, но от словесното описание може да се изведе извод, че счита, че са налице и двете основания: 1.,,.. и няма самостоятелно значение”. 2. „Към момента се извършва оперативна подготовка, като се събират мнения и препоръки”.

Така изложеното не кореспондира със заявеното искане, при следните съображения: Информацията е поискана, с оглед съставяне на мнение от страна на заявителя относно дейността на вече сформирана работна група, който факт е оповестен от Министъра на здравеопазването. Същата, съгласно същото изявление, е междуведомствена. Нейната задача е да събере мнения и препоръки, вкл. от външни на държавната власт субекти, като „асоциации” и „хора от бизнеса” за максимално ползотворно изменение на ЗЗ в частта относно контрола на забраната за тютюнопушене.

Следователно, резултатът от работата на тази работна група, данни за която и за чиято работа до момента са поискани със заявлението, ще представлява изготвеният проект за изменение на закона. Именно в резултат на нейната структура и работа ще бъде изготвено въпросното проектопредложение за изменение на ЗЗ.

Следва да бъде отбелязано, че така изготвеното и внесено в Народното събрание проектоизменение ще бъде предмет на последващо гласуване и евентуално одобрение от страна на компетентния за това орган – Парламента. От това следва, че крайният акт, с който ще приключи работата на комисията на ниво Министерство на здравеопазването е проектопредложение на изменение на закона, а не самото изменение, доколкото последното не е в неговата компетентност.

Следователно, участниците в тази работна група, доколкото се твърди, че е междуведомствена и включва и частноправни субекти, има самостоятелно значение, защото структурата на състава ѝ ще помогне да бъде формирано мнение относно представителството на различните структури – публичноправни и частноправни, респ. за резултатността от дейността ѝ. В същия смисъл, както и предвид предмета на дейност на заявителя, е налице и самостоятелно значение на информацията относно критериите за избор на участниците. Самият жалбоподател може да се припознае като един от тях, доколкото представлява сдружение с нестопанска цел, и предвид посочените членове „различни асоциации”. Не е без значение именно критерият, по който последните са определени за покана за участие в групата. Съдът приема, че и протоколите от дейността ѝ, респ. данни за провеждането на заседание на Политическия кабинет за одобрение, също носят самостоятелна информация за заявителя, както по съществуването на предмета на дейност на работната група, така и за степента на завършеност на работата ѝ.

Следователно, съдът приема, че не са налице предпоставките за налагане на ограниченията по чл. 13, ал.2, т.1 и 2 от ЗДОИ, които да мотивират органа да откаже търсената информация. Т.2 е напълно неприложима, доколкото касае бъдещи

преговори, като защитата ѝ е свързана с препятстването им, каквито преговори в процесния случай не са налице. Т.1 изисква да се касае за оперативна подготовка и да не е налице самостоятелно значение кумулативно. Съдът приема, по изложените по-горе съображения, че е налице самостоятелно значение от търсената информация. Още повече, че данни за нея са оповестени от ресорния министър в отговор на въпрос за това какво е предприел съответният орган на държавна власт в определена област. След като така оповестеното представлява свършеното по постановения въпрос, няма как същото да няма самостоятелно значение.

Съдът приема тезата, че е налице и надделяващ интерес. Без да оспорва направените изводи от цитираните Решения на ВАС, съдът намира, че именно с оглед това, че така търсената информация е оповестена като обема държавна властническа дейност, свършена по определени контролни задачи, както и с оглед предмета на дейност на конкретния заявител, е налице надделяващ обществен интерес.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ на Главния секретар на Министерство на здравеопазването, обективиран в писмо, изх. № 93-00-86/03.10.2016 по заявление по ЗДОИ от 12.09.2016г., депозирано от сдружението до Министъра на здравеопазването.

Решението в част подлежи на оспорване в 14-дневен от съобщаването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: