

РЕШЕНИЕ

№ 1576
София, 12.02.2016

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и пети ноември в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ДОБРЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар Жулиета Славова и с участието
на прокурора Цветко Главеев изслуша докладваното
от съдията ЕМАНОИЛ МИТЕВ
по адм. дело № 3549/2015.

Производството по делото е по реда на [чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по касационна жалба на секретаря на община Ямбол против решение № 18 от 04.02.2015 г., постановено по адм. д. № 259/2014 г. по описа на Административен съд - Ямбол, с което е отменено решение № 2801-38954 от 19.11.2014 г. на същия административен орган, с което подаденото отказан достъп до информацията, поискана в заявление с вх.№2801-02134/16.01.2014г., подадено от Мариета Стефанова Сивкова от Ямбол.

Жалбоподателят поддържа, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, тъй като са налице основания исканата информация да не бъде предоставена. Моли съдебният акт да бъде отменен и да се постанови ново решение по същество, с което жалбата против акта на административния орган да бъде отхвърлена.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-адв. Терзийски, оспорва касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като взе предвид изложеното в жалбата и данните по делото, Върховният административен съд, състав на пето отделение, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения 14-дневен срок за оспорване и от страна, за която първоинстанционното решение е неблагоприятно, поради което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Решението на Административен съд - Ямбол е постановено в съответствие с материалния закон.

Правилно съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – секретарят на общината, съгласно правомощията предоставени му от кмета на общината - орган на изпълнителната власт, който е задължен субект по смисъла на закона и дължи произнасяне по заявленията, постъпили по реда на този закон.

Със соченото по-горе заявление Сивкова е поискала от кмета на Община-Ямбол- да й бъде предоставена писмена информация за приходите и разходите на община Ямбол по всички приключени съдебни дела през периода януари 2011г. – декември 2013г. Поискана е

информация относно: вид и номера на делото; съдебна инстанция; име на ответна страна/ищец срещу община Ямбол; номер и дата на съдебно решение; вид на разхода – адвокатски хонорар, плащане на експертиза или обезщетение; вид на прихода – обезщетение или възстановени разходи за защита, експертиза или други съдебни разноски; име на защитника на община Ямбол.

В съответствие с нормативната уредба е заключението, че не са налице основания за предоставяне на информация съдържаща лични данни по отношение на личността на насрещните страни и на процесуалните представители участвали в приключилите съдебни производства, страна по които е общината.

Изводът на съдебния състав за отмяна на оспореното решение на секретаря на община Ямбол в частта с която е отменено решението за отказ от предоставяне информация на Сивкова за разходването на средства от Община Ямбол: по всички приключени съдебни дела, в периода януари 2011 до декември 2013 година- за защита, експертиза и други съдебни разноски -, също е направен при правилно тълкуване и прилагане на закона. Основанията за отказ да се предостави исканата информация са регламентирани в [чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ](#) и в случая задълженият субект не се позовава на нито едно от тях. Правилно е прието, че съображението, че исканите сведения и данни не съществуват в обобщен вид, а предстои да бъдат синтезирани с оглед заявлението, в конкретния случай не обосновава постановения отказ, тъй като исканата информация, е налична при сезирания орган, поради факта, че тези разходи следва да бъдат отразени в бюджета на общината. След като информацията е обществена, създава се и се съхранява при задължения субект, правилно съдът приема, че не са налице основания същата да не бъде предоставена при редовно направено искане.

С оглед изложеното Върховният административен съд, пето отделение, приема, че решението на Административен съд - Ямбол е валидно, допустимо и правилно, тъй като съответства на материалния закон. Не са налице посочените от касатора основания за отмяна, предвидените в [чл. 209, т. 3 от АПК](#), поради което съдебният акт следва да бъде оставен в сила.

По тези съображения Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 18 от 04.02.2015 г., постановено по адм. д. № 259/2014 г. по описа на Административен съд - Ямбол.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Диана Добрева
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Виолета Главинава
/п/ Еманоил Митев